

# Merknadsbehandling - Uttalelser/innsigelser fra statlig og regional planmyndighet fra høring og offentlig ettersyn 2019

| AVINOR   |  |  |
|--|--|--|
| Tema   | Innhold  | Kommentarer  |
| Lufthavnsikkerhet;<br>byggerestriksjoner<br><b>Tidligere innsigelse frafalt</b>                    | Etter hva Avinor kan se av planforslaget fra 2019 er byggerestriksjoner rundt flynavigasjonsanlegg ved lufthavnen innarbeidet i bestemmelsen § 8.1.3 (#1).   | Uttalelsen forstås som en bekreftelse på at tidligere innsigelse frafalt, noe som også ble bekreftet i meklingsmøtet 11.2.2020.<br><br><i>Tas til etterretning.</i>  |
| Lufthavnsikkerhet;<br>Farlig eller villedende belysning<br><br><b>Tidligere innsigelse frafalt</b> | Etter hva Avinor kan se av planforslaget fra 2019 er bestemmelse om at Avinor skal høres i forbindelse med søknad om tiltak som endrer lyssettingen rundt lufthavnen og som kan ha innvirkning på sikkerheten for lufttrafikken, innarbeidet i bestemmelsen § 1.9.6 (hensynet til samfunnsikkerhet).   | Uttalelsen forstås slik at tidligere innsigelse frafalt, noe Avinor bekreftet i meklingsmøtet 11.2.2020.<br><br><i>Tas til etterretning.</i>   |
| Lufthavnsikkerhet;<br>«birdstrike»<br><br><b>Ny innsigelse</b><br>23.8.2019                        | <p>1. <i>Avinor ser at det i høringsforslaget er lagt inn 4 nye akvakulturområder som ligger 7 km eller nærmere mht. Brønnøysund lufthavn:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A01 Lamholmen</li> <li>• A02 Skjåvikodden</li> <li>• A03b Lissmåsåy</li> <li>• A29b Lyngøya</li> </ul> <p>2. <i>Lokalisering av akvakultur og vurderings av fysikkerhet - av hensyn til fysikkerheten bør unngås ny virksomhet/aktivitet rundt en lufthavn som kan tiltrekke seg fugl, for å unngå kollisjon mellom fly og fugl – «birdstrike». Avinor har som mål å redusere risiko for «birdstrike» til et minimum. Faren er mest kritisk ved avganger. Oppdrettsanlegg tiltrekker seg fugl. I henhold til Statens forurensningstilsyns (SFT) tidligere retningslinje TA-533 (Veiledende retningslinje for deponering av kommunalt avfall i fylling) skal ikke avfallsplass ligge nærmere flyplass enn 7 km. Avinor mener tilsvarende krav bør gjelde for virksomheter som håndterer fisk, eksempelvis oppdrettsanlegg. Avinor jobber ut fra at risikoen for «birdstrike» allerede starter ved ca. 2000 fot (ca. 600 meter) over lufthavnen.</i></p> | <p>1. De 4 akvakulturområdene som det vises til som nye, er nye sammenlignet med gjeldende plan, men samtlige var inne i planforslaget som lå til høring 24.4.-18.6.2018, riktignok med noe annerledes avgrensning.<br/><br/><i>Tas til orientering, planforslaget opprettholdes uendret.</i></p> <p>2. Brønnøy kommune er opptatt av at fysikkerheten rundt Brønnøysund lufthavn skal ivaretas best mulig. Statens forurensningstilsyn (SFT) skiftet i januar 2010 navn til <i>Klima- og forurensningsdirektoratet (Klif)</i>, og ble i juli 2013 lagt til <i>Miljødirektoratet (Mdir)</i>. Det har ikke lyktes Brønnøy kommune å finne SFT-retningslinjen som det vises til. Koblingen mellom «birdstrike» og oppdrett er nytt for rådmannen. Avinor har ikke gitt noe forhåndsvarsel om at akvakulturanlegg nærmere enn 7 km kunne bli gjenstand for innsigelser i Brønnøy kommune. Avinor er kontaktet for å undersøke om de har fremmet innsigelser begrunnet på tilsvarende måte til arealplaner andre steder. Avinor svarer: «Det er fremmet tilsvarende innsigelse vedrørende lufthavnene Hammerfest (Hammerfest kommune) og Leknes (Vestvågøy kommune) i forbindelse med revisjon av kommuneplaner. Det er også avgitt uttalelser vedrørende akvakulturanlegg som berører Harstad/Narvik lufthavn (kommunene Evenes og Ballangen) og Sandnessjøen lufthavn (Herøy kommune).</p> |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p><i>De foreslåtte anleggene A01, A02, A03b og A29b, nordvest for Brønnøysund lufthavn, ligger tett opptil inn- og utflyging for bane 21 og for sirkling med helikopter ved «missed approach» prosedyre, jf. VAC – VISUAL APPROACH CHART i AIP1 for lufthavnen (her vises til vedlagt kartutsnitt).</i></p> <p><i>Vedlagt følger siste rapport etter ornitologisk besøk ved Brønnøysund lufthavn våren 2019, der det kommer fram at antall observerte havørn er økende.</i></p> <p><i>Risikoanalyse for fugl og viltkontroll fra 2016 viser at havørn utgjør en middels risiko hele året og for måker middels til høy risiko i store deler av året. Ved utvidelse av eksisterende og etablering av nye oppdrettsanlegg vil en kunne få mer tilstedeværelse av ørn.</i></p> <p>3. Dersom akvakulturområdene A01, A02, A03b og A29b ikke tas ut av forslag til ny arealdel i kommuneplanen for perioden 2019-2030, må dette brev forstås som en innsigelse fra Avinor med hensyn til nye akvakulturområder i kommuneplanens arealdel, jf. Plan- og bygningsloven § 5-4 samt følgende bestemmelser i EU-regulativ nr. 139/2014:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ADR.OPS.B.020 Wildlife strike hazard reduction (b) og (c).</li> <li>• ADR.OPS.B.075 Safeguarding of aerodromes (a) (3).</li> <li>• AMC1 ADR.OPS.B.075 Safeguarding of aerodromes - General.</li> </ul> <p><i>Det bør også vurderes tiltak ovenfor eksisterende akvakulturområder innenfor 7 km sonen, dvs. anleggene A03a og A29a. Hvis det gjøres feil prioriteringer, kan dette sette sterke begrensninger på bruken av Brønnøysund lufthavn i framtiden. Eksempler på avbøtende tiltak for eksisterende akvakulturanlegg kan være følgende vilkår:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Undervanns-foring.</li> <li>• Ikke foring ved de sterkeste strømforhold, slik at foret ikke drifter av under vann og kan samle organismer som igjen kan tiltrekke fugl utenfor anleggene.</li> </ul> | <p><i>Avinor følger nå opp alle plansaker om forslag til nye akvakulturanlegg i nærområdene til våre lufthavner av hensyn til flysikkerheten.»</i></p> <p>For de nevnte innsigelsene har Avinor utdypet at uttalelsen som gjelder Hammerfest lufthavn gjelder ny lokalisering av lufthavna, som har vist seg utfordrende også av andre hensyn enn flysikkerhet. Denne innsigelsen er foreløpig uavklart (pr. september 2019).</p> <p>Leknes kommune har tatt innsigelsen til etterretning og endret planen på alle punkter som Avinor hadde innsigelse til.</p> <p>Ettersom Avinors innsigelse bygger på at oppdrettsanlegg tiltrekker seg fugl, ble den oversendt til berørte oppdrettere for å innhente deres erfaringer med fugl i tilknytning til oppdrettsanleggene. Rådmannen ønsket også synspunkter på Avinors forslag til avbøtende tiltak på eksisterende oppdrettslokaliteter. Det er kommet svar fra Norsk Havbrukscenter AS og Sinkaberg-Hansen AS, disse er referert under oppsummerte uttalelser fra organisasjoner-bedrifter-private.</p> <p>3. Under er de konkrete punktene fra EU-regulativ som Avinor viser til, gjengitt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ADR.OPS.B.020 Wildlife strike hazard reduction<br/><i>The aerodrome operator shall:</i><br/><i>(b) establish means and procedures to minimise the risk of collisions between wildlife and aircraft, at the aerodrome; and</i><br/><i>(c) notify the appropriate authority if a wildlife assessment indicates conditions in the surroundings of the aerodrome are conducive to wildlife hazard problem.</i></li> <li>• ADR.OPS.B.075 Safeguarding of aerodromes<br/><i>(a) The aerodrome operator shall monitor on the aerodrome and its surroundings:</i><br/><i>(3) hazards related to human activities and land use in order to take action within its competence, as appropriate.</i></li> <li>• AMC1 ADR.OPS.B.075 Safeguarding of aerodromes GENERAL<br/><i>(a) The aerodrome operator should have procedures to monitor the changes in the obstacle environment, marking and lighting, and in human activities or land use on the aerodrome and the areas around the aerodrome, as defined in coordination with the Competent Authority. The scope, limits, tasks and responsibilities for the monitoring should be defined in coordination with the relevant air traffic services providers, and with the Competent Authority and other relevant authorities. The aerodrome are conducive to wildlife problem.</i></li> </ul> |
|--|--|--|

|   |  |   |
|---|--|---|
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Tildekking av anleggene slik at fugler ikke ser fisken i anleggene.</i></li> <li>• <i>Varsling til lufthavnen om fugl, spesielt måker og ørn.</i></li> </ul>   | <p>Disse oppfattes som relativt generelle. Innsigelsen ble lagt fram for kommunestyret i sak 47/19, der det ble besluttet å opprettholde områdene og forberede saken for mekling jf. pbl §§ 11-15 og 11-16.</p> <p><i>Tas til orientering, planforslaget opprettholdes uendret.</i></p> |
| <p>Lufthavnsikkerhet; «birdstrike», presisering 24.2.2020</p> <p><b>Ny innsigelse</b></p> | <p>Det vises til tidligere korrespondanse i anledning ovennevnte, herunder vårt brev av 23. august 2019 med innsigelse til forslag til kommuneplanens arealdel i forbindelse med ny høring og offentlig ettersyn.</p> <p><i>Vår innsigelse knytter seg til lokalisering av akvakulturområder med plassering nærmere Brønnøysund flyplass enn 7 km. Innsigelsen er begrunnet med at oppdrettsanlegg vurderes å kunne tiltrekke seg fugler, og av hensyn til flysikkerheten bør slik virksomhet unngås i nærheten av lufthavnen.</i></p> <p><i>Innsigelsen knyttet seg til fire konkrete nye akvakulturområder. Ved korrespondanse i forkant av mekling mellom partene, ble Avinor oppmerksom på at kommuneplanen åpner for ytterligere etablering av ny akvakultur. Som presisert i meklingen vil Avinors innsigelse også gjelde for disse områdene, og dette utdypes nærmere nedenfor.</i></p> <p><b>Presisering av hva som omfattes av Avinors innsigelse</b></p> <p><i>Som nevnt gjaldt vår innsigelse i hovedsak fire konkrete områder som er listet opp i punkt 2 i vårt brev av 23. august 2019. Vi ser imidlertid at det også innenfor områder benevnt FFFANF (flerbruksområde med farled-ferdsel-fiske-akvakultur-natur-friluftsområde) er åpnet for etablering av nye akvakulturanlegg. Dette er store områder hvor det er åpnet for en rekke formål. Da det også er åpnet for akvakultur innenfor disse områdene vil Avinors innsigelse også gjelde for dette formålet i de aktuelle områdene innenfor en sone på 7 km fra flyplassen. Avinor har ansvar for ivaretagelse av flyplassforordningen (Forordning (EU) nr. 139/2014) som er gjort til norsk rett ved forskrift 25. august 2015 nr. 1000 om sertifisering av flyplasser mv. I samsvar med forordningens artikkel 9</i></p> | <p><i>Tas til orientering, planforslaget opprettholdes uendret.</i></p>   |

skal medlemsstatene være særlig oppmerksomme på etableringer som kan tiltrekke seg fugl, og Avinor skal som flyplassseier overvåke en sone på 13 km rundt flyplassen.

I innsigelsen som er fremsatt fremgår det tydelig at Avinor er negativ til enhver nyetablering av oppdrettsanlegg innenfor en sone på 7 km fra flyplassen. Innsigelsen må dermed forstås slik at den gjelder for alle områder for ny akvakultur innenfor denne sonen.

Selv om disse områdene ikke anses å være omfattet av Avinors opprinnelige innsigelse skal kommunen og departementet uansett ta hensyn til disse områdene ved behandling av innsigelsen.

Det vises til Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 193:

«Den som fremmer innsigelse for sent, har altså ikke rett til å få den behandlet. Men selv om innsigelsen kommer for sent, har kommunen full adgang til å behandle den og ta hensyn til den. Dersom innsigelsen er begrunnet i nasjonale hensyn bør kommunen endre planen for å ivareta disse hensynene. Uavhengig av om fristen er oversittet vil departementet kunne oppheve eller endre planen av eget tiltak etter reglene i § 11-16 tredje ledd og § 12-13 tredje ledd.»

Når det gjelder departementets behandling av innsigelser følger det av rundskriv H-02/14 pkt. 4.3. at departementet kan treffe vedtak om de endringer i planen som finnes påkrevd, og at det ikke er noe krav om at endringene begrenses til de deler av planen som det er fremmet innsigelse til.

Ved departementets behandling av saken vil derfor alle områder med akvakultur som kan påvirke flysikkerheten kunne hensyntas. På denne bakgrunn bør også kommunen sørge for å ivareta disse områdene ved sin behandling av saken.

For ordens skyld bemerkes at sitatet fra forarbeidene gjelder tilfeller hvor innsigelsen har kommet for sent, mens her er tilfellet at innsigelsen har vært upresist angitt. Slik vi ser det må det være mindre betenkelig å hensynta en presisering av innsigelsen enn å fremme

Rådmannen mener det er svært uheldig at Avinors innsigelse kommer først ved andre høring, da det ville vært mulig å få belyst dette synspunktet allerede ved første høring, jf. kommunens kommentar nr. 1 (foran).

Tas til orientering, men ikke til følge.

Presiseringen tas til orientering, planforslaget opprettholdes uendret.

en helt ny innsigelse etter at fristen er oversittet. Her har som sagt kommunen og andre berørte blitt gjort oppmerksom på Avinors generelle syn på etablering av oppdrettsanlegg nærmere flyplassen enn 7 km.

Vi forutsetter på denne bakgrunn at kommunen ved en eventuell vedtakelse av øvrige deler av planen etter plan- og bygningsloven § 11-16 første ledd legger til grunn at innsigelsen også gjelder for etablering av akvakultur innenfor alle de deler av områdene FFFANF som ligger nærmere flyplassen enn 7 km.

#### **Endringer av kommuneplanen for å ivareta innsigelsen**

For å sikre ivaretagelse av hensynet til flysikkerheten bør det som sagt ikke etableres nye oppdrettsanlegg innenfor en sone på 7 km fra flyplassen. For å ivareta dette hensynet bør det foretas følgende endringer i det foreliggende forslaget til ny kommuneplan:

- De foreslåtte akvakulturanleggene A01, A02, A03b og A29 b tas ut av planen
- Formålet akvakultur tas ut av området benevnt FFFANF, eller
- Det fastsettes følgende ny bestemmelse i kommuneplanen pkt. 6.9.2: «Det tillates ikke etablering av akvakultur nærmere flyplassen enn 7 km.»

#### **Høringsuttalelser fra oppdrettsnæringen – årsakssammenheng**

Vi ser av høringsuttalelser fra Norsk Havbrukscenter og Sinkaberg Hansen at det anføres at oppdrettsanlegg ikke gir økt sjøfuglaktivitet.

Avinor har erfart at oppdrettsanlegg har hatt utfordringer knyttet til fugleaktivitet. Man har sett at oppdrettsnæringen har benyttet ulike metoder for å holde sjøfugl unna oppdrettsanleggene, f.eks. laser og fuglejakt. Oppdrettsanleggene tar også etter hva vi forstår forholdsregler for å unngå fugl, f.eks. ved undervannsforing. Sammenhengen er beskrevet i Rapport 1199 (nov. 2015) fra Norsk institutt for naturforskning s. 30: «Ansamlinger av villfisk finnes ofte ved oppdrettsanlegg. Dette skyldes

Brønnøy kommune anser at konsekvensen av å imøtekomme innsigelsen fullt ut er at all videre utvikling innen tradisjonelt havbruk i 7 km-sonen vil vanskeligjøres i urimelig grad. Innenfor sonen ligger bl.a. Toftsundet som har vært senter for oppdrettsaktivitet og -utvikling i ca. 40 år. Besøks- og visningscenteret Norsk Havbrukscenter AS er har sete på Toft, og visningsanlegg på Lamholmen. I 2018 startet Havbruksakademiet videregående utdanning innen havbruk, også dette lokalisert på Toft og med tilgang på Havbrukscenterets fasiliteter til undervisningen. Havbruksakademiet er et viktig og etterspurt tilbud til regionens ungdom, og planlegges utvidet til et 3-årig løp. Rådmannen vurderer det som uheldig også for satsingen på den nye lokale fagutdanningen innen havbruk, dersom innsigelsen tas til følge.

Presiseringen tas til orientering, planforslaget opprettholdes uendret.

primært tilgang på næring grunnet utslipp av spillfor fra anlegget, at anleggene er en fast struktur med muligheter for skjul, og muligens også at de tiltrekker seg plankton på grunn av kunstig lys eller at strukturene fungerer som planktonfeller (Sæther et al. 2013). Tilgangen på spillfor er trolig den viktigste årsaken til at villfisk tiltrekkes oppdrettsanlegg. Dette kan medføre at fiskespisende arter, som skarver, fiskender og kystsel, kan finne gode fiskeområder under eller nær offshore oppdrettsanlegg for fisk. Ved sterk belysning av anleggene kan lyset også få andre effekter for mange arter (se Follestad 2014), slik at lysbruk på anleggene bør vurderes i noen områder.

Det er kjent fra studier både i Nord- og Sør-Amerika, samt i Skottland, at oppdrettsanlegg tiltrekker seg sjøpattedyr og fugler på grunn av tilgang på ulike type byttedyr (f.eks. Carss 1990, 1993, Morris 1996, Sepulveda & Oliva 2005), en problemstilling som også er kjent i Norge. Det er derfor sannsynlig at større predatorer kan tiltrekkes oppdrettsanlegg på grunn av mindre byttedyr som oppholder seg der og at tiltrekning av flere arter over ulike trofiske nivå kan medføre at «kunstige oppdrettsanleggsnæringskjeder» oppstår (Sæther et al. 2013).»

At oppdrettsanlegg tiltrekker seg fugl har Avinor på denne bakgrunn oppfattet som en kjensgjerning. Avinor stiller seg derfor spørrende til at talspersoner innen oppdrettsnæringen nå synes å benekte en slik sammenheng.

#### **Avslutning**

Det presiseres at vår innsigelse til forslaget til kommuneplan for Brønnøy gjelder etablering av ethvert oppdrettsanlegg innenfor en sone på 7 km fra Brønnøysund flyplass, herunder at det åpnes for etablering av akvakultur innenfor formål FFFANF med plassering innenfor den nevnte sonen. Vi forutsetter at denne presiseringen legges til grunn ved kommunens videre behandling av forslaget til ny kommuneplan.

Presiseringen tas til orientering, planforslaget opprettholdes uendret.



| Fylkesmannen i Nordland (FM)   |  |  |
|--|--|--|
| Tema   | Innhold  | Kommentarer  |
| FOSIN: <b>Innsigelse</b>   | Samordnede innsigelser på vegne av Avinor og Fylkesmannen i Nordland.  | Se eget merknadsskjema for Avinor.   |
| Miljøvernansyn i sjøområdene<br><br><b>Tidligere innsigelse frafalt</b>                      | <i>Kommunen har i plankartet foreslått å ta ut akvakultur (A) av det kombinerte formålet FFFNAF i indre deler av kommunen (herunder Velfjorden og Tosenfjorden). Dvs. at disse arealene i Tosen og Velfjorden nå avsettes som FFFNF. Under forutsetningen av denne endringen ansees innsigelsene til FFFNAF-områdene som imøtekommet.</i>  | På bakgrunn i dialogmøte 9.10.2018, er innsigelsene imøtekommet før nytt offentlig ettersyn i 2019 jf planutvalgets vedtak i sak 39/19 Velfjord og Tosen. Akvakultur tas ut fra generelle områder for bruk og vern av sjø, for disse områdene: <ul style="list-style-type: none"> <li>• FFFNF3 Horn-Velfjord (unntatt 1/6-del i utløpet)</li> <li>• FFFNF4 Tosen ytre</li> <li>• FFFNF5 Tosen indre</li> </ul> <i>Tas til orientering.</i>   |
| Miljøvernansyn i sjøområdene<br><br><b>Innsigelse opprettholdes</b><br>27.8.2019<br>2.9.2019 | <i>Når det gjelder innsigelsene til de rene akvakulturområdene, er ikke disse foreslått imøtekommet i revidert planforslag. Reduksjon av områdene A20-A22 er ikke tilstrekkelig avbøtende for å ivareta de naturfaglige interessene tilknyttet fjorden. Fylkesmannen finner ikke at det er framsatt forhold som gir grunnlag for å trekke innsigelsene til akvakultur-områdene</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A20 Rambergvikan</li> <li>• A21 Rysteinvika</li> <li>• A22 Stegan</li> <li>• A30 Finnskjærødden</li> <li>• FFA16 Tosen*</li> <li>• FFA20 Rambergvikan</li> <li>• FFA21Rysteinvika</li> </ul> <i>Innsigelsen til de forannevnte akvakulturområdene og kombinerte områder opprettholdes.</i> | Med unntak av FFA16, der innsigelsen er frafalt etter endring jf kommentar i nedenstående post, er alle øvrige innsigelser tatt til orientering, og besluttet tatt til mekling, jf. vedtak i k-sak 47/19 den 2.10.2019.<br><br><i>Tas til orientering.</i>   |
| Miljøvernansyn i sjøområdene<br><br><b>Tidligere innsigelse frafalt</b>                      | FM uttaler dette til kommunens forslag til justert bestemmelse 6.9.2: «Den foreslåtte bestemmelsen til FFA16 er konkret angitt og levner ingen tvil om hva intensjonen med området er. Forslaget vil derfor imøtekomme vår innsigelse på dette punkt.»   | Med bakgrunn i FM's forslag til løsning, har Brønnøy kommunestyre vedtatt (k-sak 47/19) at innsigelse til FFA16 imøtekommes ved å ta inn følgende <b>endringer</b> i bestemmelse 6.9.2: <p><i>Det tillates utlegging av fortøyninger til akvakultur, med funksjon for tilstøtende akvakulturområde (identiske feltnumre). Fortøyningen må ikke være til hinder for vanlig sjøveis ferdsel, og tillates derfor ikke høyere enn – 25 m i vannsøylen. Akvakulturanlegg ut over fortøyninger tillates ikke.</i></p> Ordlyden er sjekket ut med FM som i e-post 16.9.2019 bekrefter at innsigelsen til FFA16 med det er frafalt.<br><br><i>Tas til orientering.</i> |
| Sjøområdene,<br><br><b>Merknader for øvrig</b>   | <i>I områder for kombinerte formål tillates arealbruk knyttet til områdenes hovedformål (ferdsel/fiske/ akvakultur), som vil gjelde de ytre delene av kommunen, er det foreslått</i>   | Flerbruksformålet FFA er videreført fra Kystplan Helgeland. Både Nordland fylkeskommune, Fiskeridirektoratet og Nordland Fylkes Fiskarlag har begge påpekt at akvakultur og fiske er gjensidig ekskluderende, og at områdene ikke  |



|  |   |   |
|--|---|---|
|  | <p><i>bestemmelse om rangering der ferdse-<br/>gis 1. prioritet, akvakultur har 2.<br/>prioritet, og fiske har 3. prioritet.<br/>Fylkesmannen er usikker på<br/>innretningen av denne bestemmelsen<br/>og hvordan den i realitet vil kunne<br/>håndteres. Det stilles spørsmål ved om<br/>denne bestemmelsen i nødvendig grad<br/>«klargjør vilkårene for bruk og vern av<br/>arealene», jf. pbl. § 11-7 tredje ledd.</i></p>   | <p>anses som tilstrekkelig konfliktavklart. På den annen side ønsker Brønnøy fiskarlag at fiskeriformål skal framgå innen akvakulturområder der hvor det er/har vært gyttefelt, rekefelt, kaste- og låssettingsplasser. Denne innretningen med formålene i den prioriterte rekkefølgen ble lansert som en måte til både å imøtekomme Kystverkets innsigelse (ferdselshensyn) fra første høring, akvakultur (dvs. fortøyningsanlegg jf. merknader fra Nfk), samt innspill fra lokale fiskere. Det ble gitt politisk tilslutning til innretningen i pl-sak 39/19 før planforslaget ble lagt til 2. gangs høring.<br/><i>Tas til orientering.</i></p>  |
| <p>Miljøfaglige hensyn i nye foreslåtte byggeområder og ny hovedvei</p> <p><b>Tidligere innsigelse frafalt</b></p> | <p>FM er tilfreds med at byggeområdene FB19 og S73, samt juridisk linje for ny vei over Trælvika- Trælvikodden, er tatt ut av planen og at områdene er avsatt som rene LNFR-områder.</p> <p><i>«Under forutsetning av at disse endringene vedtas ansees innsigelsene på disse punkt som imøtekommet.»</i></p> <p>Tilsvarende vurderes innsigelse reist mot FT11 imøtekommet som følge av reduksjon av området og ved at byggeområdet trekkes unna strandsone, Lomsdalselvas elvedelta, dyrka mark samt viktige stiforbindelser til nasjonalparken.</p>                | <p>Med bakgrunn i dialogmøte 9.10.2018, har Brønnøy planutvalg før nytt offentlig ettersyn i 2019 vedtatt (pl-sak 39/19) å imøtekomme innsigelsene på følgende måte:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• FB19 Torget - tatt helt ut av planen (- 58 daa).</li> <li>• S73 Salhuslyngøya - tatt helt ut av planen (- 0,3 daa).</li> <li>• Juridisk linje for ny vei over Trælvikodden, vestre alternativ - tatt ut av planen. Den del av traseen som går over Trælvikosen - tatt ut av planen.</li> <li>• FT11 Børjøyra – formålet er redusert vesentlig (- 55 daa til 28 daa) ved å trekkes unna strandsone, elvedelta fra Lomsdalselva, dyrka mark samt viktige stiforbindelser til nasjonalparken.</li> </ul> <p><i>Tas til etterretning, planforslaget opprettholdes som ved siste høring.</i></p> |
| <p>Miljøfaglig merknad til ny arealbruk: råstoffutvinning</p> <p><b>Merknad</b></p>                                | <p><i>R13- Vedal<br/>Det forslås lagt ut arealer for masseuttak. Dette arealet vil bli liggende i grensen av friluftslivsområde Kverngrøren. Ifølge utredningen foregår det ikke mye ferdse her på grunn av at dyrket mark grenser opp mot fjellsiden og topografiske forhold. Det meste av atkomstene skjer lenger øst og følger elva opp mot Kverngrøren og videre mot Sletta og Ryptinden. Uttaket vil like fullt ha noen auditive påvirkninger innenfor friluftslivsområdet nærmest uttaket. Videre vil et uttak i lia være godt synlig fra vest og Fv17.</i></p> | <p><i>Tas til orientering, planforslaget beholdes uendret.</i></p>  |
| <p>Landbruk og reindrift</p>   | <p>FM vil berømme kommunen for arbeidet som er gjort for å sikre hensynet til landbruk og reindrift fra første til andre gang høring.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Reindrift</li> </ul> <p>Gjennom kommunens kommentarer til uttalelser og innsigelser fra første gangs høring fremgår det at planfaglige</p>   | <p><i>Tas til orientering.</i></p> <p><i>Tas til orientering.</i></p>   |

|   |  |   |
|---|--|---|
| <p><b>Tidligere innsigelse frafalt</b></p>  | <p>råd og øvrige punkter med relevans for reindriftsområdet er imøtekommet i planforslaget som nå er sendt på høring. Vi har ingen øvrige reindriftsfaglige merknader til planforslaget.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Landbruk</i><br/>Planforslaget som nå er sendt på høring imøtekommer etter vår vurdering innsigelsene som var fremmet ut fra et landbrukshensyn. Innsigelse fremmet til bestemmelse 5.3:<br/>Bestemmelsen 1.3, første punkt er endret til:</li> <li>• «<i>Jord/skog: Bebyggelse skal ikke lokaliseres på dyrka eller dyrkbar mark, jfr. kartbase AR5, eller i område med produktiv skog. I områder utlagt til bygge- og anleggstiltak må hensynet til jord-/skogvern veies opp mot andre formålsinteresser.</i>»</li> </ul> <p>Henvvisning til bestemmelsene i 1.3 i bestemmelsene 5.3 er tatt inn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• «<i>5.3.1 Nye enheter er tillatt innenfor disse områdene når de etableres innenfor de generelle hensyn til jordvern, reindrift, natur og kulturvern, jf, bestemmelse § 1.3 foran.</i>»</li> </ul> <p>Nytt punkt er tatt inn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• «<i>5.3.3 Nye enheter innenfor områdene skal ikke plasseres på dyrka mark. Minste avstand til dyrka mark for nye enheter er 20 meter.</i>»</li> </ul> <p><i>Endringene gjort i pkt. 1.3 og pkt. 5.3 gjør at innsigelsen fremmet til bestemmelse 5.3 trekkes.</i></p> | <p>Med bakgrunn i dialogmøte 9.10.2018, har Brønøy planutvalg før nytt offentlig ettersyn i 2019 vedtatt (pl-sak 39/19) å imøtekomme innsigelsene på følgende måte:</p> <p>I bestemmelse 1.3, første punkt, «som hovedregel» strøket, ordlyden er etter dette:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Jord/skog:</b> <i>Bebyggelse skal ikke lokaliseres på dyrka eller dyrkbar mark, jfr. kartbase AR5, eller i område med produktiv skog. I områder utlagt til bygge- og anleggstiltak må hensynet til jord-/skogvern veies opp mot andre formålsinteresser.</i></li> </ol> <p>I bestemmelse 5.3, første setning siste del ble følgende henvisning satt inn:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. [...], jf. bestemmelse § 1.3 foran. [...]</li> </ol> <p>I bestemmelse 5.3, etter første strekpunkt er satt inn følgende nye punkt:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. <i>Nye enheter innenfor områdene skal ikke plasseres på dyrka mark. Minste avstand til dyrka mark for nye enheter er 20 meter.</i></li> </ol> <p><i>Tas til etterretning, planbestemmelsene beholdes som ved 2. høring.</i></p> |
| <p><b>Tidligere innsigelser frafalt</b></p> | <p>Innsigelser av hensyn til jordvernet:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. FB22 Nevernes: Følgende endringer er gjort: området er delt i FB22a og FB22b. Arealet er avgrenset fra 138 dekar til 78+3 dekar og det sentrale jordbruksområdet er tatt ut av byggeområdet.<br/><i>Endringen gjør at innsigelsen trekkes.</i></li> <li>2. FT19 Fagernes: Justert ned fra 87 dekar til 25 dekar. Området er justert i hht Fylkesmannens forslag på dialogmøtet 09.10.18. Det vestre området er tatt ut, det samme gjelder området øst for fylkesveien og arealet nord for bekken.<br/><i>Endringen gjør at innsigelsen trekkes.</i></li> </ol>  | <p>Med bakgrunn i dialogmøte 9.10.2018 har Brønøy planutvalg før nytt offentlig ettersyn i 2019 vedtatt (pl-sak 39/19) å imøtekomme innsigelsene slik:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. FB22 Nevernes – det sentrale jordbruksområdet er tatt ut av byggeområdet, som deles i 2 og reduseres med 57 daa til hhv 78 daa og 3 daa.<br/><i>Tas til etterretning, planforslaget opprettholdes.</i></li> <li>2. FT19 Fagernes – Karneset og jordbruksareal øst for fv. 48, samt nord for jordbruksgrøfta vest for fv. 48, er tatt ut av byggeområdet, som dermed reduseres med 62 daa til 25 daa.<br/><i>Tas til etterretning, planforslaget opprettholdes som ved 2. høring.</i></li> </ol>  |

|   |   |   |
|---|---|---|
|   | <p>3. Ny hovedvei, omlegging av fv. 54 for gang/sykkelvei – Nordhus.<br/>De juridiske linjene er tatt ut av plankartet for ny delstrekning på fylkesvei 54 på Nordhus (utenom boliger mellom Nordhus og Sørnes).<br/><i>Innsigelsen trekkes.</i></p>  | <p>3. Juridisk linje for ny hovedvei (fv. 54) forbi Sørnes tas ut av plankartet. Intensjonen om å forbedre trafikksikkerheten mellom Nordhus og Sørnes er innarbeidet i planbeskrivelsen.<br/><br/><i>Tas til orientering, planforslaget opprettholdes uten juridisk linje for omlegging av fv. 54.</i></p>   |
| <p>Manglende rettsvirkning av kommuneplanens arealdel pga. motstrid mellom planbestemmelser og bruk av hensynssone, tilbakemeldt ved første gangs høring.</p> <p><b>Planfaglig mangel</b></p> | <p>FM påpeker direkte motstrid mellom planbestemmelse § 1.1 og bruk av hensynssone H910. Det er ikke hjemmel for å ha en bestemmelse med følgende ordlyd i § 1.1:<br/><i>«Reguleringsplaner som vist i plankartet med sone (H910) gjelder så langt de ikke er i strid med kommuneplanens arealdel»</i>, når en forutsetning for bruk av hensynssone H910 er at den arealbruk som er fastsatt i de videreførte reguleringsplanene skal anses for å være i samsvar med eller som en del av kommuneplanens arealdel.<br/>De reguleringsplaner som skal gjelde videre og gå foran nyere overordnet plan må stå på egne bein og være mulig å gjennomføre og planfaglig forsvarlig. FM viser til KMDs veileder:<br/><i>«Brukes denne hensynssonen kan en ikke gi bestemmelser i kommuneplanens arealdel for det arealet som omfattes av sonen som endrer innholdet av gjeldende reguleringsplan. Hvis man ønsker at ny kommuneplanbestemmelse skal gjelde for det regulerte området, der det er motstrid med reguleringsplan, vil ny bestemmelse i kommuneplanen gå foran. Det bør da vurderes om reguleringsplanen bør endres. Bestemmelsene kan bare angi hvilke planer som fortsatt skal gjelde innenfor sonen.»</i></p> | <p>Det har vært noe uklart hvordan de gjeldende reguleringsplanene kunne håndteres inn i KPA, og framgangsmåten ble valgt fordi man på den ene side anså det som vesentlig arbeidsbesparende å slippe detaljering av arealbruken innenfor reguleringsplanene i KPA-prosessen, og på den annen side ønsket å gjøre gjeldende planbestemmelser for hele kommunen, ettersom alle vedtekter etter forrige plan og bygningslov ble opphevet fra 1.7.2017. Arbeidsgruppa har sett hen til andre kommuner for å finne mulige løsninger, og fant ut en tilsvarende planinnretning er valgt i Alstahaug kommune.<br/>I og med FM's tilbakemelding er det relativt klart at det må gjøres en gjennomgang av reguleringsplanene, med detaljering av arealbruken, før kommuneplanens generelle bestemmelse kan gjøres gjeldende også for dem. Rådmannens syn er at planer innenfor det kommende kommunedelplanområdet for Brønnøysund med omland, får vente til det forestående byplanarbeidet, mens øvrige reguleringsplaner utenfor byplanområdet ideelt sett går gjennom som FM foreskriver. Til ny høring sommeren 2019 ble aksene Toft-Nordhus innarbeidet i kommuneplanens arealdel, ved generalisering av formål i reguleringsplanene. Andre planer får tas ved en senere anledning. De viktigste elementer å få på plass innen regulert område er:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. å fastsette byggegrense mot sjø (ellers gjelder det generelle bygge- og deleforbudet)</li> <li>2. innføre bestemmelser om parkeringsdekning i vakuuemet etter vedtektene</li> </ol> <p>Dette tas i forbindelse med nye reguleringsplaner.<br/><i>Tas til orientering, følges opp i forbindelse med kommunedelplan for Brønnøysund med omland, og framtidig rullering av kommuneplanens arealdel.</i></p> |
| <p>LNFR-områder med planbestemmelser om spredte tiltak</p> <p><b>Planfaglig mangel</b></p>  | <p>FM viser til at bestemmelse § 5.1 åpner for mindre tiltak ut over bygninger og andre tiltak som er nødvendige for landbruk og reindrift.<br/>FM påpeker at dersom det skal tillates slike tiltak, må områdene legges ut til LNFR-spredd, og omfang og lokalisering må fastsettes.</p>  | <p>I lovkommentaren til pbl står følgende om LNF(R)-områder: <i>Dette er arealer som i det vesentlige skal være ubebygget, eller bare bebygget i tilknytning til landbruk og reindrift og for bruk av området til friluftsliv ... Alternativt kan det for områder der formålet i nr. 5 bokstav b blir konkret angitt, gis bestemmelser for å opprettholde eller tillate ny spredt utbygging av enkeltboliger og fritidshus samt annen spredt næringsvirksomhet.</i><br/>Løsning: Avsette «nye» dvs. etablerte spredt-områder med uendret bruk? (opprettolde</p>   |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | boligbruk e.l.). Liste med gnr/bnr for de eiendommer som anses som spredt bebyggelse.<br><i>Tas til orientering, dette må følges opp og løses ved senere revisjon av kommuneplanens arealdel.</i> |
|--|--|---|

| Nordland fylkeskommune (Nfk)  |  |  |
|---|--|--|
| Tema  | Innhold  | Kommentarer  |
| <p>Utilstrekkelige arealavklaringer i sjø</p> <p><b>Fylkesrådets vedtak</b><br/>6.9.2019</p>                | <p><b>Trekk av innsigelser</b></p> <p>Ved 1. gangs høring fremmet fylkesråd for kultur, miljø og folkehelse fire innsigelser til følgende forhold i planforslaget som lå på høring:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Utilstrekkelige arealavklaringer i sjø</li> <li>• FB19 – Ny fritidsbebyggelse</li> <li>• FB25 – Ny fritidsbebyggelse</li> <li>• S73 – En ny fritidsbolig (LNFRs)</li> </ul> <p><i>Fylkesrådets vedtak:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Med bakgrunn i vurderingen som fremgår i saken trekker fylkesråd for kultur, miljø og folkehelse samtlige innsigelser til kommuneplanens arealdel for Brønnøy kommune, som ble fremmet i brev av 29.6.2018.</li> <li>2. Fylkesråden mener det ville vært en fordel dersom kommunen hadde foretatt nærmere arealavklaringer og vektning av interesser i hovedformålet Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone. Dette i tråd med mål og strategier for arealforvaltningen i Nordland, framsatt i Fylkesplanens arealpolitiske retningslinjer. Fylkesråden oppfordrer kommunen til å prioritere dette ved neste revisjon av arealplanen.</li> </ol> | <p>Det ble holdt et dialogmøte 8.11.2018 mellom Brønnøy kommune, Nordland fylkeskommune og fylkesråd for kultur, miljø og folkehelse, der bl.a. sjøområdene var tema.</p> <p>For å bidra til å løse innsigelsen, har Brønnøy kommune forsøkt å ta hensyn til flere av de lokale fiskeriinteressene i ytre sjøområder i kommunen gjennom utvidelse av fiskeområde F04 og sikring av lokale krabbefangsområder gjennom utvidelse av tilgrensende FFNF- og FFF-områder.</p> <p>Sjøområdene er et tema som det blir behov for å arbeide videre med også ved framtidige rullinger, basert på de erfaringer man får med foreliggende planinnretning.</p> <p><i>Fylkesrådets vedtak tas til etterretning. Følges opp ved framtidig rullering.</i></p> |
| <p>Vurderinger: Innsigelser knyttet til ny fritidsbebyggelse</p> <p><b>Tidligere innsigelse frafalt</b></p> | <p><i>Kommunen har imøtekommet innsigelsene knyttet til områdene FB19, FB25 og S73 ved å ta de ut av planen. Arealet tilbakeføres til Landbruk-, natur- og friluftsførmål samt reindrift (LNFR).</i></p> <p><i>Grunnlaget for innsigelsene er derfor ikke lenger tilstede. Fylkesråden vurderer derfor at innsigelsene kan trekkes.</i></p>  | <p>Med bakgrunn i dialogmøte 8.11.2018, vedtok planutvalget i PL-sak 39/19 å imøtekomme innsigelsen ved å ta følgende områder helt ut av planen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. FB19 Hattøya (-58 daa).</li> <li>2. FB25 Fuggelholman (-13 daa).</li> <li>3. S73 Salhuslyngøya (-0,3 daa).</li> </ol> <p><i>Tas til etterretning. Planforslaget opprettholdes som ved 2. høring.</i></p>  |
| <p>Vurdering: Innsigelse knyttet til utilstrekkelige arealavklaringer i sjø</p>                             | <p><i>Når det gjelder innsigelsen knyttet til utilstrekkelig arealavklaring i sjøarealene, så er denne forsøkt imøtekommet av kommunen ved å utvide fiskeområde F04, samt sikre lokale krabbefangstområder gjennom</i></p>   | <p>Kommunenenes erfaring gjennom planprosessen både til Kystplan Helgeland og kommuneplanens arealdel, er at det knytter seg svært motstridende interesser til arealdisponering i sjø, og at det synes svært utfordrende å balansere alle hensyn på en tilfredsstillende og omforent måte for sjøarealene.</p>   |

|  |   |  |
|--|---|--|
| <p><b>Tidligere innsigelse frafalt</b></p> | <p><i>utvidelse av tilgrensende FFNF og FFF-områder.</i></p> <p><i>Fylkesråden vurderer det som positivt at kommunen i større grad foretar en interesseavveining ved å ta hensyn til lokale fiskeriinteresser i ytre sjøområder i kommunen. Fylkesråden ser at dette til en viss grad følger opp løsningsforslaget som ble fremmet i dialogmøtet 8.11.2018, ved at flerbruksområder utvides og hovedformålet reduseres.</i></p> <p><i>Fylkesråden er imidlertid fortsatt kritisk til kommunens valg om å inkludere akvakultur i hovedformålet, som dekker størsteparten av kommunens sjøareal.</i></p> <p><i>Fylkesråden mener kommunen bør avklare områder til for eksempel havbruk gjennom konsekvensutredning, og gjennom bestemmelser fastsetter at dette ikke tillates i områder avsatt til «Bruk og vern av sjø og vassdrag». Dette med bakgrunn i at akvakultur oftest ekskluderer andre interesser fra områdene som tas i bruk.</i></p> <p><i>Når kommunen her åpner for etablering av akvakultur, på visse vilkår, men uten at dette er avklart gjennom konsekvensutredning, betyr det at arealavklaringene flyttes til andre forvaltningsnivå og skjer etter andre lovhjemler.</i></p> <p><i>Bestemmelsene i kap. 6 med tilhørende retningslinjer angir enn viss grad av prioritering.</i></p> <p><i>Plangrepet gir imidlertid ikke en endelig arealavklaring mellom de forskjellige formålene. Avklaring for etablering av akvakultur, som ved tradisjonell drift ekskluderer andre aktiviteter, overlates dermed til saksbehandling etter akvakulturloven. Kommunen kan uttale seg til slike saker, men har ingen myndighet til å beslutte om akvakultur tillates eller ikke. Gjennom å tillate akvakultur i hovedformålet, overfører dermed kommunen noe av råderetten over egne sjøarealer til andre forvaltningsnivå.</i></p> <p><i>Samlet sett vurderer fylkesråden at det reviderte planforslaget gjennom å differensiere arealbruken i noe større grad, gir bedre forutsetninger for å utvikle kommunens sjøarealer på en</i></p> | <p>Kommunen kommer også i klem ved at sektormyndighetene synes å motstridende syn.</p> <p><i>Fylkesrådets vedtak tas til etterretning.</i></p> |
|--|---|--|



|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <p><i>forutsigbar og bærekraftig måte. Dette forutsetter at planens intensjon om langsiktig og bærekraftig bruk og vern av arealer følges opp, og at kommunen vektlegger bestemmelsene i kap. 6 med retningslinjer i enkeltsaksbehandling. Det er videre viktig at kommunen bidrar til åpne og gode prosesser når ny arealbruk skal bestemmes.</i></p> <p><i>På bakgrunn av dette vurderer fylkesråden at innsigelsen kan trekkes.</i></p>   | <p><i>Fylkesrådets vedtak tas til orientering.</i></p>  |
| <p>Ny arealbruk – råstoffutvinning</p> <p><b>Merknader</b></p>                           | <p><i>Kommunen har revurdert og tatt inn i planen et massetak i fjellfot i Vedal (R13). I vurderingen av tiltaket står det at transportlengde til Brønnøysund (2 mil) gjør det lite realistisk å gjennomføre tiltaket. Vi stiller derfor spørsmål ved hvorfor tiltaket er tatt inn i planen.</i></p> <p><i>I planleggingen av tiltaket vil det være viktig å ivareta hensynet til dyrka mark og landskapskvalitetene i området. Vei inn til området bør ikke føre til omdisponering av dyrka mark.</i></p> <p><i>Det vil videre være viktig å ta hensyn til reindriftas bruk av området samt ivareta friluftslivsinteressene i området.</i></p>  | <p>Massetaket ble tatt inn ut fra erfaringen av at det til tross for arbeidsgruppas opprinnelige konklusjon (som Nfk refererer til) er stor interesse etter dette massetaket, og det ble konkludert med at dette likevel kunne vurderes som realistisk. Endringer i dokumentene fra første til andre høring er vist med <b>rød skrift</b> for bedre oversikt over endringer. Ved en glipp har ikke begrunnelsen (svart skrift) øverst i KU-skjemaet blitt revidert i tråd med den nye konklusjonen, og denne selvmotsigelsen har oppstått. Dette er rettet opp i foreliggende konsekvensutredning.</p> <p><i>Tas til orientering, begrunnelsen i KU er presisert i tråd med konklusjonen til grunn for å ta inn massetaket i planforslaget.</i></p>   |
| <p>Fritidsbebyggelse</p> <p>Vurdering av <b>Vesentlig merknad</b> fra forrige høring</p> | <p><i>Ved forrige høring satte vi spørsmålstegn ved størrelsen på arealreserven når det gjelder fritidsboligområder. Selv om kommunen har redusert areal til fritidsboliger er det fortsatt snakk om betydelige arealer. Vi anbefaler at kommunen ser på dette ved neste rullering av planen. Når det gjelder foreslåtte nye fritidsboligområder pekte vi spesielt på følgende områder:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>FB21 Strømøya</i></li> </ul> <p><i>Her uttrykte vi særlig bekymring for kultur- og naturlandskap, friluftslivsinteresser og jordbruksverdier. Kommunen har valgt å opprettholde arealdisponeringen i sin helhet. Vi gjentar oppfordringen om å unngå etablering av bebyggelse på dyrka jord. Det forventes at detaljreguleringen ivaretar kultur- og naturlandskap, samt friluftslivsinteressene i området. Vi merker oss at konsekvensutredningen eksplisitt sier at ny bebyggelse må ivareta hensynet til dyrka jord og kulturminner. Disse vurderingene skal ilegges vekt i en fremtidig detaljregulering, jf. planbestemmelse § 2.1.1.</i></p> | <p>I arbeidet med justering av planen etter innsigelser og innspill ved første høring, ble den videreførte arealreserven redusert til 1260 daa, og nye områder redusert til 595 daa, dermed er det totalt 1855 daa. Dette er en reduksjon på 17 % siden første høring.</p> <p>Pr. 1.1.2020 er antallet fritidsbygninger i Brønnøy 643 (jf. SSB). Da kommuneplanens arealdel ble vedtatt i 1998, var det 443, noe som betyr en økning på 200 fritidsbygninger i planens levetid. Det kan se ut til at arealreserven for fritidsboliger er tilstrekkelig.</p> <p>Nevnte områder er vurdert slik:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>FB21 Strømøya</b> – uendret. Reguleringsplan forutsettes. Dyrka mark har vern gjennom jordloven, som vil gjelde uendret inntil en regulering er gjennomført. Jordvernet skal ivaretas også ved en regulering.</li> </ul> |

|   |  |   |
|---|--|---|
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>FB22 Nevernes</i><br/>Fylkeskommunen frarådet kommunen å avsette dette området til fritidsbebyggelse i et slikt omfang. Dersom kommunen allikevel velger å lokalisere fritidsboligbebyggelse her, ba vi om at arealet reduseres og at man unngår etablering direkte på dyrka mark.<br/>Kommunen har tatt ut 57 daa jordbruksareal. I tillegg merker vi oss at nye tiltak forutsetter regulering og at jordvern, allmenne friluftslivshensyn, kulturminnehensyn, landskapshensyn og sosiale hensyn skal vektlegges ved detaljreguleringen av området. Dette er positivt.</li> <li>• <i>S61 og S62 Buøya/Mortenøya</i><br/>Vi er kritisk til etablering av fritidsboliger på Buøya og Mortenøya med bakgrunn i friluftsinnteresser i området og at slik etablering vil kunne ha en privatiserende effekt. Vi frarådet derfor foreslått arealdisponering. Særlig uheldig er det med etablering på Buøya med tanke på at øya pr. i dag er ubebygd.<br/>Kommunen velger å beholde arealformålet. I tillegg er arealet til formålet utvidet og det legges til rette for ytterligere to hytter. Når det gjelder Buøya vil det nå kunne etableres en hytte på hver side av øya. Dette mener vi er svært uheldig med hensyn til allmennhetens tilgjengelighet til friluftsområder i strandsonen. Kommunen argumenterer med at dette er relativt små tiltak, og at det praktiseres en mer liberal holdning i indre strøk av kommunen. De største verdier og hensyn er i ytre strøk, der holdningen skal være strengere. Fylkeskommunen tar kommunens vurdering til orientering.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>FB22 Nevernes</i> – 57 daa jordbruksareal tas ut av formålet. Det må bemerkes at dyrka marka her er særdeles tungdrevet ved at den er både kupert og ligger mellom åkerholmer. At jorda her er dyrket opp er vel mer et uttrykk for tidligere tiders jordbruk, men regnes ikke som rasjonelt for produksjon av gras med dagens driftsformer og teknologi.</li> <li>• <i>S61 Buøya</i> – utvidet med 3 daa etter konkretisering fra grunneier.</li> <li>• <i>S62 Mortenøya</i> – uendret (nært tidligere bosetting), i tillegg innføres S76 på 2 daa etter konkretisering fra grunneier.</li> </ul> <p>De 2 siste punktene begrunnes med at dette er relativt små tiltak, og at det praktiseres en mer liberal holdning i indre strøk. De største verdier og hensyn er i ytre strøk, der holdningen skal være strengere.</p> <p><i>Tas til orientering, planforslaget beholdes uendret for de nevnte områdene.</i></p> |
| <p><b>Boliger</b></p> <p><b>Vesentlig merknad</b></p> | <p><i>Når det gjelder områder avsatt til fremtidig boligområde hadde fylkeskommunen kritiske bemerkninger til B21 Torget, B22 Nordhus og B14 Trælnes. Kommunen har valgt å beholde samtlige områder, med krav om reguleringsplan. Vi forventer at hensynet til landskap, friluftslivsinnteresser og jordvernet vektlegges i detaljreguleringen av disse områdene</i></p>   | <p>Rådmannen vurderer at de hensyn som bemerkningene gjaldt ville bli ivaretatt gjennom reguleringsplan, som er forutsatt for samtlige områder. I tillegg vil rekkefølgebepbestemmelse 1.4.7. knyttet til B22 sikre trafikkisikkerhet før utbygging.</p> <p><i>Tas til orientering, følges opp i reguleringsplan og ved framtidig rullering av arealdelen.</i></p>  |

|  |  |   |
|--|--|---|
| <p>Fritids- og turistformål</p> <p><b>Merknad</b></p>    | <p><i>FT Børiøyra</i></p> <p><i>Arealformålet reduseres vesentlig, fra 83 daa til 28 daa. Reduksjonen innebærer å trekke arealformåls grensa unna strandsone, elvedelta fra Lomsdalselva, dyrka mark, samt viktige stiforbindelser til nasjonalparken. Kommunen har i tillegg lagt inn retningslinje som understreker at Fylkesdelplanen for Lomsdal-Visten/Njaarken legges til grunn ved planlegging i og rundt innfallsporter til nasjonalparken, med særlig vekt på å ivareta allmenne hensyn. Fylkeskommunen er tilfreds med at kommunen her har imøtekommet vårt innspill og er generelt positiv til en tilrettelegging av innfallsporter til nasjonalparken i tråd med fylkesdelplanens strategier og mål.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>FT07 Sletten/Horn</i></li> </ul> <p><i>Kommunen har valgt å beholde arealformålet. Nfk er fortsatt kritisk til denne arealdisponeringen. Når foreslått bruk allikevel opprettholdes, oppfordres til at konsekvenser for jordbruk, landskap og friluftsliv utredes i detaljreguleringen.</i></p> | <p>Endringene er utfyllende beskrevet av NFK.</p> <p><i>Tas til orientering, planforslaget kan beholdes uendret for Børiøyra.</i></p> <p>En reguleringsplan for FT07 Horn/Sletten vil mest sannsynlig utløse konsekvensutredning på tiltaksnivå i henhold til KU-forskriften, og de nevnte tema vil bli utredet da. Området ble redusert ved at 10 daa dyrka mark ble tatt ut av FT07 etter første gangs høring.</p> <p><i>Tas til orientering, følges opp i reguleringsplan.</i></p> |
| <p>Næringsbebyggelse</p> <p><b>Vesentlig merknad</b></p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Næringsområde NB7 Toft</i></li> </ul> <p><i>I vår uttalelse til første gangs høring av kommuneplanens arealdel påpekte vi at den foreslåtte arealdisponeringen kan være konfliktfull. Bakgrunnen for dette var blant annet:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Landskaps- og friluftslivsinteresser</i></li> <li>• <i>Naturmangfold, herunder fugleliv</i></li> <li>• <i>Jordbruket</i></li> </ul> <p><i>Kommunen har delvis imøtekommet vår merknad ved forrige høring gjennom å foreslå bestemmelse som sier at området skal forbeholdes sjørelatert næringsvirksomhet og at området skal planlegges under ett. Fylkeskommunen er opptatt av at det sikres helhetlige løsninger for området og at den videre planleggingen ivaretar naturmangfoldet og allmenne interesser. Vi viser for øvrig til vårt innspill til varsel om oppstart av detaljregulering med planprogram for området i brev av 24.05.19.</i></p>   | <p>Oppstart av reguleringsplanarbeid for området som er benevnt NB07, ble varslet 29.3.2019 (detaljregulering for Toft næringsområde). Det er foreløpig ikke fastsatt planprogram for prosessen (pr. april 2020), men rådmannen er kjent med at utredningsarbeid er i gang.</p> <p><i>Tas til orientering. Følges opp i reguleringsplanprosessen.</i></p>   |



|  |  |  |
|--|--|--|
| <p>Samferdselsanlegg</p> <p><b>Vesentlig merknad</b></p> | <p><i>Kommunen har inkludert tre samferdselstiltak i planforslaget som berører fylkesveinettet. Som nevnt i vår forrige uttalelse er disse ikke inkludert i handlingsprogrammet for fylkesvei- og fylkesferjesambandet 2013-2023. Kommunen er opptatt av å gi fremtidige samferdselstiltak en prinsipiell forankring i kommuneplanens arealdel. Ved forrige høring lå alle disse inne som juridisk linje i plankartet. Denne løsningen er uheldig på grunn av store arealbrukskonflikter og begrensede utrednings- og avklaringsmuligheter på overordnet plannivå. Vi er derfor fornøyd med at Brønnøy kommune har imøtekommet våre merknader ved å ta ut juridisk linje og heller sikrer intensjonen om tiltakene i planbeskrivelsen. Det er også positivt at rekkefølgekravet 1.4.6 og 1.4.7 er styrket i tråd med vår anbefaling.</i></p> | <p>Også med bakgrunn i innsigelsen fra FM ved første høring, er merknaden imøtekommet slik:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Juridisk linje for ny alternativ innfartsvei til Brønnøysund over Trælvikodan, vestre alternativ, er tatt ut av planen. Den del av traseen som går over Trælvikosen, er også tatt ut av planen. Intensjon om å ivareta alternativ vei inn til byen fra øst ivaretas i planbeskrivelsen.</li> <li>2. Juridisk linje for omlegging av fylkesvei 54 forbi Sørnes (Nordhus) er tatt ut av plankartet. Intensjonen om å forbedre trafiksikkerheten mellom Nordhus og Sørnes innarbeides i planbeskrivelsen og ved å styrke rekkefølgekrav 1.4 sjuende kulepunkt slik: «Før nye byggeområder innen B22 (Nordhus) og B19 (Sørneset) bygges ut skal gjennomgangstrafikk på fv. 54 flyttes, alternativt skal gang-/sykkelveg mot Nordhus være etablert.»</li> </ol> <p><i>Tas til orientering, følges opp i prioriteringer vedr. samferdselstiltak.</i></p> |
| <p>Barn og unge</p> <p>(Planfaglig råd)</p>              | <p><i>Vi ba kommunen vurdere å stille kvalitetskrav til lekeplasser og fastsette krav om minste uteoppholdsareal pr. boenhet innenfor boligområder. Kommunen har ikke tatt rådet til følge og peker på at dette er forhold som er særlig relevant i tettbygde områder. Man vil fordype seg i temaet i forbindelse med planprosessen for kommunedelplan for Brønnøysund med omland (byplan Brønnøysund). Vi tar kommunens vurdering til orientering og forventer at ny kommunedelplan samt fremtidige reguleringsplaner for boligformål i kommunen sikrer gode bo- og oppvekstmiljø.</i></p>  | <p>Rådmannen anførte at dette er forhold som er særlig relevant i tettbygde områder, og at det vil bli tema til fordypning i forbindelse med planprosessen for kommunedelplan for Brønnøysund med omland (byplan Brønnøysund).</p> <p><i>Tas til orientering, følges opp i kommende planprosess for byområdet.</i></p>   |
| <p>Jordvern</p> <p>(Planfaglig råd)</p>                  | <p><i>Når det gjelder jordvern er vi fornøyd med at kommunen har tatt inn i bestemmelsene at ny bebyggelse innenfor LNFR-spredd områder ikke lokaliseres på dyrket mark.</i></p>   | <p>Fylkeskommunens råd ble fulgt til andre høring med følgende tilføyelse i generell bestemmelse 1.3.1 slik:</p> <p>«Matjord er en ressurs som skal ivaretas i henhold til jordlovens bestemmelser.»</p> <p><i>Tas til orientering, bestemmelsen beholdes som vist.</i></p>  |
| <p>Nyere tids kulturminner</p>                           | <p><i>Våre merknader ved første gangs offentlig ettersyn er innarbeidet i plandokumentet. Det er få, om noen, endringer ved 2. gangs offentlig ettersyn som har konsekvenser for automatisk fredete kulturminner. Angående nyere tids kulturminnefaglige merknader så ber vi om at om at det i bestemmelsene for</i></p>   | <p>Rådmannen anbefaler at den kulturminnefaglige merknaden imøtekommes ved at retningslinjen <b>justeres</b> på følgende måte:</p> <p>«For sone H570_02: Alle tiltak på listeført kirke skal forelegges Biskopen i Sør-Hålogaland og <b>regional kulturminnemyndighet</b>en, sistnevnte skal også forelegges saker som angår omgivelsene til listeført kirke til uttalelse. All bygging nærmere kirken enn 60 meter er forbudt etter kirkeloven § 21 femte</p>   |

|                  |   |  |
|------------------|---|--|
| (Planfaglig råd) | 7.2.5 for sone H570_2 (listeført kirke) tydeliggjøres at saker skal forelegges fylkeskommunen som rette myndighet i slike saker. Vi ber om at det i teksten endres fra kulturminnemyndigheten til: Alle tiltak på listeført kirke skal forelegges Biskopen i Sør-Hålogaland og regional kulturminnemyndighet. Vi har ingen ytterligere merknader. | ledd, uten tillatelse fra biskopen. Ved all planlegging av tiltak i kirkens nære omgivelser skal det tas hensyn til kirkens plassering og virkning i landskapet.»<br><br>Tas til etterretning, saker som angår listeført kirke behandles som anvist. |
|------------------|---|--|

| Kystverket (KV)   |  |   |
|---|--|---|
| Tema  | Innhold  | Kommentarer   |
| Sikkerhet og framkommelighet til sjøs<br><br><b>Tidligere innsigelse trukket</b><br>12.9.2019 | KV viser til oversendelse av 4.7.2019 for ny høring og offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel 2019-2030. I brev datert 22.6.2018 la KV fram flere planfaglige råd og innsigelser til planforslaget som på det tidspunktet forelå, og uttaler følgende:<br>«Vi ser av ny høring at Brønnøy kommune har justert områdene der det forelå innsigelse, og at de planfaglige råd i hovedsak er fulgt.<br><br>Kystverket trekker med dette vår innsigelse og har for øvrig ikke merknader til planen.» | Som følge av KVs innsigelse og etter deres vurderinger og planfaglige råd, ble det gjort justeringer i følgende akvakulturområder:<br>A01 Lamholmen<br>A02 Skjåvikodden<br>A04 Gavlen-Slåttvika.<br>A05a-c Mortenøy<br>A05b Istervika<br>A06b Råkneset<br>A15 Klubben (Lissremman)<br>A19 Varholmen<br>A20 Rambergvikan<br>A21 Rysteinvika<br>A22 Stegan<br>A29 Lyngøy<br><br>Tas til etterretning, planforslaget kan beholdes uendret. |

### Statens vegvesen (SVV)

| Tema                          | Innhold   | Kommentarer  |
|-------------------------------|---|--|
| Samferdsel<br><br>(Uttalelse) | SVV konstaterer at de juridiske linjene som representerer ny innfartsvei over Trælvikodden og omlegging av fv. 54 ved Sørnes blitt tatt ut av planforslaget, og at intensjonen om etablering av de nye veitressene omtales i planbeskrivelsen. Dette betyr at trasévalg avklares i reguleringsplan. SVVs merknad og konklusjon:<br>Vi har ikke kommentar til planforslaget, men forbeholder oss retten til å komme med ytterligere innspill senere i prosessen. | Tas til orientering, følges opp ved prioritering av samferdselstiltak. |

### Meteorologisk institutt (MI)

| Tema                     | Innhold  | Kommentarer   |
|--------------------------|--|---|
| (Uttalelse)<br>31.7.2019 | MI har fått tilsendt Brønnøy kommunes arealdel av kommuneplanen 2019-2030, og har ingen merknader. | MI har fått planen til uttalelse pga. deres installasjon på Sør-Kvaløya.<br>Tas til orientering uten videre oppfølging. |

## Direktoratet for mineralforvaltning (DMF)

| Tema   | Innhold  | Kommentarer   |
|--|--|---|
| Råstoffutvinning<br><br>(Uttalelse)<br>30.7.2019 | DMF viser til oversendelsen, og uttaler følgende:<br><i>«Brønnøy kommune har oversendt kommuneplanens arealdel på ny høring og offentlig ettersyn med bakgrunn i de innkomne innspillene fra høringsperioden. DMF kan ikke se at alle våre anbefalinger er imøtekommet, og <b>anbefaler fortsatt at vår uttalelse til førstegangs høring og offentlig ettersyn datert 15.06.2018 vurderes i planen.</b> DMF har ingen ytterligere merknader til ny høring og offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel 2019–2030 for Brønnøy kommune.»</i><br>For nærmere informasjon om mineralloven med forskrifter viser DMF til <a href="http://www.dirmin.no">www.dirmin.no</a> . | Det vises til DMFs uttalelse datert 15.06.2018, samt til merknadsbehandlingen fra forrige høring.<br><br>Med hensyn til arealbruk for mineralressurstemaet, er det der forslått at temaet vurderes nærmere ved framtidig planrevisjon.<br><br>I forbindelse med en pågående høring av forslag til olivinskog som utvalgt naturtype, er det påvist en utilsiktet reduksjon av råstoffutvinningsområde B10b Raudbergan, som ikke er kommentert noe sted i planbeskrivelsen, og som etter 2 høringsrunder ikke er oppdaget før slutten av april 2020. Endringen skyldes en inkurie tidlig i planprosessen, men det vurderes at den likevel ikke får store praktiske eller juridiske konsekvenser, fordi det ved ev. drift uansett må utarbeides konsekvensanalyse pga området antatt store nasjonale verdier langs flere akser (mineralressurs, naturmangfold).<br><br><i>Uttalelsen tas til orientering, følges opp ved å framstille samlet temakart for framtidig rullering, ut fra merknadene i DMFs uttalelse fra første høring.</i> |

## Saemiedigkie/Sametinget

| Tema   | Innhold   | Kommentarer  |
|--|---|--|
| Samiske kulturminner<br><br>(Uttalelse)<br>19.7.2019 | Uttalelsen fra den forrige høringen gjøres gjeldende også for denne: Sametinget minner om at samiske kulturminner eldre enn 100 år er fredet jf. kulturminneloven § 4 annet ledd, og at det heller ikke er tillatt å skade eller skjemme fredet kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. kulturminneloven §§ 3 og 6.<br><i>”Samiske kulturminner kan for eksempel være bygninger, hustufter, gammetufter, teltboplasser (synlig som et steinsatt ildsted), ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller husdyrhold, graver og gravplasser, hellige fjell og offerplasser eller steder det knytter seg sagn eller tradisjoner til. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet.”</i><br>Oversikten er ikke uttømmende, da samisk kultur er variert og mangfoldig, og forholdet til samiske kulturminner er derfor <u>ikke</u> avklart med KPA- | Ved merknadsbehandlingen før revidert forslag til kommuneplanens arealdel ble lagt til høring, ble det foreslått slik retningslinje til generell bestemmelse 1.3:<br><i>På grunn av et noe mangelfullt kunnskapsgrunnlag for samiske kulturminner, som er automatisk fredet dersom de er eldre enn 100 år, er ikke forholdet til samiske kulturminner godt nok avklart i kommuneplanens arealdel. Tiltak innenfor alle LNFR-områder og utbyggingsområder skal derfor til høring hos kulturminnemyndighetene.</i><br><br>Retningslinjen var ved en feil ikke blitt innarbeidet i planbestemmelsene til behandling av sak 39/19. Dette er nå rettet opp, til orientering.<br><br><i>Tatt til etterretning.</i> |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p>høringen. Følgende tiltak må avklares i forhold til samiske kulturminner før tiltakene kan iverksettes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tiltak innenfor områder for spredt bolig- og fritidsbebyggelse</li> <li>• dispasaker innenfor LNFR områder</li> <li>• reguleringsområder</li> </ul>  | <p><i>Tas til etterretning, søknader om tiltak i nevnte områder sendes på høring til Saemiedigkie/Sametinget til uttalelse.</i></p>  |
| Samisk kultur og næringsutøvelse – reindrift | <p>Sametinget viser til at reindriftskartene ikke alltid er oppdatert, men at det pågår oppdatering. For oppdaterte opplysninger om reindriften, er det viktig å kontakte reindriften, og undersøke reindriftsforvaltningens kartverktøy for oppdateringer. Fra Sametingets side forutsettes at kommunen har dialog og samarbeid med reindriften i området, om fremtidige tiltak og planer som kan påvirke reindriften. Slike tiltak/ planer kan være reguleringsplaner, ikke reguleringspliktige tiltak/ utbygginger i tråd med kommuneplan, eller saker som krever dispensasjon fra kommuneplanen.</p> <p>Sametinget påpeker at noen av planens hensynssoner for sikring av mineralressurser vil være problematiske i forhold til reindrift, som også framgår av kommunens KU, og det vil være særdeles viktig med en dialog med reindriften dersom planene ønskes realisert.</p> <p>Ved fremtidige kommuneplan- eller reguleringsplanbehandlinger vil Sametinget måtte «vurdere å reise innsigelse etter Lov av 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) § 5-4, jf § 3-1 til utvinning i områdene med utfordringer.»</p> | <p>Brønnøy kommune har innarbeidet som praksis at nye tiltak i LNF-områder (etter planvedtak jf. pbl 2008; LNFR-områder), samt reguleringsplaner der disse berører LNF-områder, sendes til høring også hos lokal reindriftnæring.</p> <p>Reindriftsforvaltningens kartverktøy konsulteres også i saker som berører reindriften sine interesser (områder).</p> <p><i>Tas til etterretning, ved fortsatt oppfølging.</i></p> <p>Råstoffutvinning og videre utredning av mineralressurser sett opp mot andre samfunnshensyn bør være et tema for fordypning ved framtidig revisjon av kommuneplanens arealdel.</p> <p><i>Tas til orientering, følges opp ved framtidig planrullering.</i></p> |

## Fiskeridirektoratet (FDir)

| Tema   | Innhold  | Kommentarer  |
|--|--|--|
| <p>Akvakultur</p> <p>(Uttalelse)<br/>29.8.2019</p> | <p>1. FDir er tilfreds med at det for store deler av sjøarealet er videreført en planinnretning med gode arealavklaringer i bunnen i kombinasjon med større flerbruksområder med akvakultur i de mindre konfliktfylte områdene, hvilket er i tråd med FDir's råd.</p> <p>FDir tar til orientering at A er fjernet fra flerbruksområdene i Velfjord og Tosen samt utvidelse av noen av FFFN-områdene i ytre kystområder</p> | <p>FDir viser også til sin høringsuttalelse fra første høring, der de berører tema på grundig og omfattende måte.</p> <p>1. Ivaretas gjennom store FFANF-områder i ytres strøk av kommunen, med enbruks fiskeområder i tråd med FDir's råd i oppstartsfasen, samt med enbruks akvakulturområder.</p> <p>Fjerning av A fra Velfjord og Tosen ble vedtatt i sak 39/19 av planutvalget i forkant av ny høring, for å imøtekomme Fylkesmannens innsigelse.</p> |

|  |  |
|--|--|
| <p>ved å ta med flere lokale fiskeområder.</p> <p>2. FDir er tilfreds med at bestemmelsen for «Bruk og vern av sjø og vassdrag», kulepunkt 2 (nå: 6.1.2) er endret i tråd med deres anbefaling.</p> <p>3. Opprettholder sitt råd om å fjerne retningslinje til bestemmelsene 6.1. og 6.4. om buffersone rundt hekkelokaliteter for rovfugl-arter.</p> <p>4. Opprettholder råd til Nordland fylkeskommune om innsigelse til bestemmelsesområde Velfjorden og Tosenfjorden – det blir ikke bedre av at det har blitt en generell bestemmelse som ikke bare retter seg mot akvakultur. Det vises også til at det ikke er hjemmel til etter pbl å regulere drift og utøvelse av næringsvirksomhet generelt, og spesielt ikke der næringsvirksomheten er regulert i sektorlovverk, som innenfor akvakulturnæringen eller landbruksnæringen. Viser til kommunens vurderinger omkring miljøtilstanden (i KU, side 9 nest siste avsnitt) hvor det står at den i stor grad er basert på «skrivebordsvurderinger på bakgrunn av kart eller befaringer i felt, og eventuelle gamle undersøkelser. Kunnskapsgrunnlaget vurderes som mangelfullt.» FDir viser til s 3-5 i deres forrige høringsuttalelse, der de utførlig redegjør for kunnskapsgrunnlaget knyttet til vannmiljøtilstanden i Velfjorden, løpende risikovurdering utført av Havforskningsinstituttet, samt gjeldende overvåking og forvaltning, som også pågår i Tosen. FDir mener bestemmelsen 8.2.1 (#2) bør utgå i sin helhet.</p> <p>5. FDir registrerer at deres råd om forbedringer av KU er ikke hensyntatt, spesielt innenfor kommuneøkonomi, som de mener er et mer håndgripelig tema enn andre, og er overrasket over at ikke kommunen har kompetanse til å vurdere dette...</p> | <p>2. <i>Tas til orientering.</i></p> <p>3. <i>Tas til orientering, men opprettholdes uendret.</i></p> <p>4. Det erkjennes at arbeidsgruppa kan ha feiltolket FDir's betenkning ved generalisering av bestemmelsen 8.1.2 slik: <i>For nye akvakultur tiltak innenfor bestemmelsesområde Velfjorden og Tosenfjorden (#2) skal det være minimalt til ingen utslipp av organiske partikler som bidrar til å forringe resipientens miljøtilstand.</i> Rådmannen ser at det kan være «smør på flekk» med både #2 og å fjerne A fra flerbruksområdet, noe som også ble påpekt da saken ble lagt fram for politisk vedtak. Beslutningen før ny høring om å beholde begge, er imidlertid fulgt opp. Vedrørende kunnskapsgrunnlaget må det erkjennes at det man kunne gått tyngre inn i redegjørelsen. Samtidig har vi registrert at kunnskapstilfanget er økende i løpet av den tiden planprosessen har pågått, i den grad at det er en kapasitetsmessig utfordring å holde seg oppdatert. Vurderingen av kunnskapsgrunnlaget omkring miljøtilstanden kunne nok derfor vært moderert. Det vurderes likevel at det er tid for å slippe taket i prosessen, lære av den, og heller gjøre det bedre ved neste anledning. <i>Tas til orientering, ved reorientering i kunnskapstilfang ved framtidig rullering av planen.</i></p> <p>5. Kommuneøkonomi var en parameter i KU i en «midtfase», men det ble ansett at arbeidsgruppa verken hadde kapasitet eller kunnskap nok til at temaet kunne bli vurdert tilfredsstillende for <i>alle</i> innspill. Det presiseres at kapasitet og tid var de største utfordringene. På et tidspunkt var 43 parametere for vurdering inne i det enkelte KU-skjemaet. Departementets KU-veileder for kommuneplanens arealdel opererer med kun 11, hvorav ingen er kommuneøkonomi. Rådmannen er likevel kjent med næringens mulige verdi for kommunens økonomi. <i>Øvrige råd om forbedringer tast til orientering, følges opp ved framtidig rullering.</i></p> |
|--|--|

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p>6. Bemerket at de ikke har mottatt innspill på utvidelse av rekefelt-gydefelt F04, men opprettholder rådet om at A-områdene A27 og A28 tas ut av planen og at flerbruksområdet fra Fleina-Gåsholmen mot Toftsundet, Burøya og Rødhylla avsettes som enbruks fiskeområde.</p> <p>7. Er enige i utvidelsen av A01 Lamholmen i tråd med tillatelser. Har ingen merknader til øvrige A-justeringer som følge av Kystverkets innsigelser.</p> <p>8. Viser fortsatt til høringsuttalelsen datert 18.6.2018 (første høring), da synspunkter m.m. er utdypet der.</p> | <p>6. Rådmannen har anbefalt det lokale fiskerlaget å formidle temakartet sitt fra 2017 til FDir. Det inneholder også korrigeringer av rekefelt i Velfjord som kommunen ikke fulgte opp i sitt siste planforslag. Vedr. rådene om at Gåsholman og Burøya bør tas ut av planen, er dette formidlet til styringsgruppa, som har valgt å ikke ta rådet til følge.</p> <p>7. <i>Tas til orientering uten videre oppfølging.</i></p> <p>8. Tas til orientering, følges opp ved framtidig rullering.</p> |
|--|--|--|

## Mattilsynet (MT)

| Tema      | Innhold  | Kommentarer  |
|-----------|--|--|
| Uttalelse | <p>MT viser til oversendte høringsdokumenter, og har gjennomgått det som berører deres forvaltningsområde for drikkevannsforsyning. MT har ingen kommentarer utover følgende generelle merknader:</p> <p>1. <i>Mattilsynet ber om at kommunen er påpasselig med å verne om og ikke tillate forurensende aktiviteter i nedbørsfeltene/ vanntilsigsområdene, inkl. vannkildene, til kommunens vannforsyningsystemer. Dette i henhold til §§ 4 og 12 i drikkevannsforskriften.</i></p> <p>2. <i>Mattilsynet ber om at kommunen i sine planer tar høyde for fremtidige tørkeperioder og kraftige regnperioder som følge av klimaendringene. Dette i henhold til §§ 6,9, 11 og 13 i drikkevannsforskriften.</i></p> | <p>Rådmannen er tilfreds med å ha mottatt uttalelse fra Mattilsynet, som er blant de sektormyndigheter som behandler akvakultursøknader, et tilbakevendende tema gjennom kommuneplanprosessen. Erfaring fra planarbeidet tilsier at Mattilsynet bør inviteres til tettere samarbeid om temaet ved framtidig rullering av arealdelen.</p> <p>1. Hensynet er ivaretatt i bestemmelse 7.1.3 til sikringszone - nedslagsfelt drikkevann (H119): <i>«I nedslagsfeltene for drikkevann er det ikke tillatt å iverksette tiltak som kan ha negativ virkning på vannkvaliteten i området, jfr. Pbl § 1-6 og forskrift om vannforsyning og drikkevann.»</i> <i>Tas til orientering.</i></p> <p>2. Temaet bør følges opp i framtidige planprosesser, jf. statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning. <i>Tas til orientering.</i></p> |