

Merknadsbehandling ved ny høring 2019

Uttalelser og nye innspill fra organisasjoner, bedrifter og private

Tema	Innhold	Kommentarer
Akvakultur/ Fiskeri Uttalelse 6.9.2019	Nordland Fylkes Fiskarlag (NFF) har vært i kontakt med det lokale fiskarlaget, og mottatt følgende innspill: 1.Rekefeltet som ligger i Storfjorden må komme bedre frem på kartet (rekefelt kom før akvakultur). 2.Er sterkt imot akvakulturområdet A26 ved Hornslandet fordi det drives fiske etter kveite, sei, lyr og lange i området, samt tråles etter reker. 3.A02 Skjåvikodden bes tatt ut. 4.Enbruks fiskeområde (F43) mellom Lislbørja og Storfjorden må justeres. Rekefeltet er ikke rett tegnet i forhold til hvordan det tråles. 5.Det bør ikke tilrettelegges for mer oppdrett ved (A29) Lyngøy da dette er et veldig sårbart område. 6.NFF mener det er motstrid mellom kommunens uttrykte intensjon i kommuneplanens samfunnsdel og planbeskrivelsens punkt 6.4.6 om å ivareta fiskeri i planen, og slik planforslaget foreligger, da kommunen foreslår å åpne for akvakultur i flere viktig fiskeområder (registrerte gyteområder, låssettingsplasser og andre fiskeplasser). 7.NFF viser til bestemmelsen 6.9.1 som sier at <i>I områder for kombinerte formål tillates arealbruk knyttet til områdenes hovedformål (ferdsel/fiske/akvakultur), der ferdsel har 1. prioritet, akvakultur har 2. prioritet, og fiske har 3. prioritet.</i> Eksempler på slike flerbruksområder hvor bestemmelsen vil komme til anvendelse om forslag til plan blir vedtatt er ved Varholman (FFA19), Småværet-Gåsholman (FFA27), Lamholmen (FFA1)	NFF har lagt ved et omfattende materiale (høringsuttalelser m.m.) til støtte for sin uttalelse. 1. Nevnte rekefelt omfattes av enbruks fiske F54a og F54b, og inngår i kombinert formål ferdsel-fiskeri-akvakultur FFA04. <i>Tas til orientering, planforslaget opprettholdes uendret.</i> 2. <i>Tas til orientering, planforslaget opprettholdes uendret.</i> 3. A02: <i>Tas til orientering, planforslaget opprettholdes uendret.</i> 4. F43 er hentet fra Fiskeridirektoratets kartdata om kystnære fiskeridata. Etter siste høring ble det lagt størst vekt på ytre sjøområder. Rådmannen vil anbefale det lokale fiskarlaget å ta opp ev. justeringer med Fiskeridirektoratet for retting i deres kartdata om kystnære fiskeridata slik at informasjonen blir tilgjengelig i den offentlige kartløsningen. <i>Tas til orientering, planforslaget opprettholdes uendret.</i> 5. A29: Hensynet erfares ivaretatt av sektormyndighetene ved søknadsbehandling. <i>Tas til orientering, planforslaget opprettholdes uendret.</i> 6. Det må bemerkes at planforslaget i et tidlig stadium også hadde satt av områder for fiske med passivt redskap der de sto i direkte forbindelse med gyteområder, til enbruks fiskeområder, etter råd fra bl.a. Fiskeridirektoratet. Etter hvert ble rådet endret til at områder for passive redskaper ikke trengte inngå i enbruks fiskeområde, og kommunen fulgte dette rådet. <i>Tas til orientering, planforslaget opprettholdes uendret.</i> 7. Rådmannens intensjon med bestemmelsen er først og fremst å ivareta ferdsel på sjøen, for å imøtekomme innsigelsene fra Kystverket ved høringen i 2018 knyttet til akvakulturlokaliteter, derav prioritetsrekkefølgen. <i>Tas til orientering, forslag til bestemmelse opprettholdes uendret.</i>

	og Lismåsøy (FFA03). NFF stiller spørsmål ved hensikten med en slik bestemmelse og frykter at den vil kunne frata akvakulturforvaltningen og fiskeri-forvaltningen muligheten til å legge til rette for bedre sameksistens mellom fiskeri og akvakultur i flerbruksområder for ferdsel, fiskeri og akvakultur. NFF er kritiske til: 8.A02 Skjåvikodden – kan ikke se at området er konsekvensutredet eller at det i høringsdokumentene framkommer hvilke vurderinger som ligger til grunn for at området foreslås avsatt til akvakultur. Det vises til at en midlertidig tillatelse var gitt fram til 30.4.2019 av hensyn til fiskeri-interessene, og at Fiskeridirektoratet, Nordland fylkeskommune og NFF har frarådet videre drift på Skjåvikodden, dokumentasjon er lagt ved høringsuttalelsen. 9.A01 Lamholmen – utvidelse siden forrige høring, i gyteområde, konflikt med fiskeriinteressene, det foreslås en utvidelse selv om KU har større overvekt av negative enn positive konsekvenser. Det bes om at kommunen ikke tilrettelegger i planen for økt biomasse og areal på lokaliteten. 10.A29a Lyngøy øst – det vises til at det under høring av KPH i 2016 var foreslått å flytte lokaliteten A03 Lismåsøy til Lyngøya. Deler av begge områdene ligger i registrert fiskeplass og kommer i konflikt med fiskeriinteressene i området. 11.Bruk og vern av sjø og vassdrag – det påpekes at det i store deler av området hvor akvakultur inngår, også er registrerte fiskeplasser, vist på kart vedlagt til uttalelsen. Det bes om at akvakultur tas ut av områdene med registrerte fiskeplasser. 12.NFF registrerer at kommunen har lyttet til tidligere innspill fra Brønnøy fiskarlag og utvidet enbruks fiskeområde F5 fordi det fiskes reker der, og ser det som positivt at lokal kunnskap er tatt inn i planarbeidet.	8. A02: Da Brønnøy kommune gikk ut av samarbeidet om Kystplan Helgeland (KPH) i 2017, ble det besluttet at kunnskap og arealdisponering fra KPH skulle tas over til kommuneplanens arealdel for Brønnøy. Det omfattet også lokaliteten Skjåvikodden, som på dette tidspunktet for utarbeidelse av planforslaget framkom som «<i>klarert akvakulturlokalitet som ikke var avsatt i forrige plan</i>» (kommuneplanens arealdel). Disse lokalitetene ble ikke konsekvensutredet i KPH, og ble det heller ikke i arealdelen. Det erkjennes at dette er en strategi som i tidens løp kan føre til et utilstrekkelig beslutningsgrunnlag. 9.A01: Dette er en eksisterende lokalitet med visningsanlegg som kommunen ønsker å sikre i arealplanen. Det har vært flere søknader vedrørende Lamholmen til behandling de siste årene. Rådmannen erfarer at hensynet til fiskeriinteressene ivaretas av sektormyndighetene ved søknadsbehandling. <i>Tas til orientering, området opprettholdes uendret.</i> 10.A29a er konkret en videreføring fra arealdelen 1998-2010. Rådmannen erfarer at hensynet ivaretas av sektormyndighetene ved søknadsbehandling. <i>Tas til orientering, området opprettholdes uendret.</i> 11. Se kommentar under pkt 6. <i>Tas til orientering, vurderes ved framtidig rullering.</i> 12. <i>Tas til orientering.</i>
Råstoffutvinning Innspill 8.5.2019	Brønnøy Kalk AS henvendte seg til kommunen med et innspill datert 8.5.2019 og ba der om – «<i>gitt at det fortsatt er mulig å få inn endringer</i>» – det kunne tas inn en ny hensynssone for	Brønnøy Kalk AS har gitt innspill tidligere i planprosessen og bedt om å få tatt inn Nebbåsen, Rødlia og Stormarka som aktuelle råstoffutvinningsområder, og Storegraven som utskipningsområde. Innspillene ble

Uttalelse og nytt innspill 16.8.2019	mineralressurs mellom Ursvatnet naturreservat (opprettet 15.3.2019 basert på frivillig skogvern) og Strauman. De forstår det slik at hensynssone for mineralressurser ikke utløser noen konsekvensutredningsplikt, og understreker at området har avgjørende strategisk betydning for framtidig utnyttelse av mineralressursene i Vassbygda. I foreliggende uttalelse framheves dette ytterligere, og der redegjøres for bakgrunnen slik: • Fylkesmannen i Nordland og Miljødirektoratet har gjennomført verneplanarbeid for Ursvatnet naturreservat på gnr. 5 bnr. 1 i Vassbygda i Brønnøy kommune, basert på ordningen med frivillig skogvern. Vedtak om vern ble fattet i statsråd 15. mars 2019. • Brønnøy Kalk AS engasjerte seg i prosessen, fordi et vern som først foreslått av Fylkesmannen ville hindret fremtidig utnyttelse av kalkforekomstene i Vassbygda gjennom å blokkere tilgangen til sjø. • Det ble i denne sammenheng avgitt en rekke høringsinnspill til støtte for Brønnøy Kalk, herunder fra Brønnøy kommune, Bindal kommune, Direktoratet for mineralforvaltning, Nordland fylkeskommune, Norsk Industri, Norsk Bergindustri, LO og Norsk Arbeidsmandsforbund. Brønnøy Kalk AS har i tillegg hatt en rekke møter med Fylkesmannen i Nordland, Miljødirektoratet og Klima- og miljødepartementet samt Nærings- og fiskeridepartementet. • Miljødirektoratet tok i sin tilrådning til Klima- og miljødirektoratet hensyn til innspillene, og i det endelige vedtaket ble området avgrenset i tråd med forslag fra Brønnøy Kalk AS, slik at vernet ikke vil hindre fremtidig utnyttelse av mineralressursene i Vassbygda. I tillegg åpner verneforskriften for at forvaltningsmyndigheten kan gi tillatelse til «prøveboring og etablering av nødvendige luftesjakter i forbindelse med underjordisk drift av mineralforekomster som er lokalisert innenfor verneområdet med uttakssted	konsekvensutredet og deretter avsatt som hensynssoner for mineralressurser i planforslaget, ettersom det ikke forelå umiddelbare planer for igangsetting av drift. Brønnøy kommunes uttalelse til vernesaken gitt i planutvalgssak 60/17 lyder som følger: • <i>Brønnøy kommune anmoder om at Fylkesmannen i Nordland i den videre verneprosessen for området Ursvatnet i Brønnøy kommune tar hensyn til de ulike interessene i området på en helhetlig og balansert måte. Å holde muligheten for eventuell framtidig mineralutvinning i Vassbygda åpen, herunder sikre muligheten for uttransport av uttakene står sentralt. Brønnøy kommune har i kommuneplanens samfunnsdel 2013-2024 en vedtatt målsetting om å sikre ressursgrunnlaget for fortsatt bergverksaktivitet i kommunen.</i> • <i>Brønnøy kommune stiller seg positiv til at Fylkesmannen i Nordland søker å nå nasjonale ambisjoner om økt skogvern gjennom ordningen om frivillig vern.</i> Innenfor den foreslåtte hensynssonen har Brønnøy Kalk AS konsesjon på å anlegge veg. Det anses at inntil planene for videre drift er avklart, skal et LNFR-område ivareta dette hensynet like godt som en mineralhensynssone, da det normalt ikke skal bygges noe innenfor LNFR-området som kan vanskeliggjøre framtidig bruk for bl.a. mineralinteressene. Både grunneier og kommune er oppmerksom på dette, og kommunen er oppmerksom på områdets strategiske betydning for Brønnøy Kalk AS. Da innspillet kom ble det fra kommunens side trukket en slutning om at innspillet burde konsekvensutredes, noe man ikke ville rekke å gjøre innen planen skulle på ny høring. De øvrige mineralhensynssonene ligger som øyer innenfor store LNFR-områder, der de synliggjør mineralinteressene uten andre referanser. Denne aktuelle sonen ligger mellom Strauman og verneområdet, med disse som referanser.
--	--	---

	utenfor verneområdet» (FOR-2019-03-15-245, § 7 o). Brønnøy Kalk AS har inngått avtale med grunneier til gnr. 5 bnr. 1, Kjell Gustav Øverås. Avtalen omfatter undersøkelses- og utvinningsrett på hele eiendommen, og rett til å anlegge transportveg på den delen av eiendommen som ikke omfattes av vernet. Delingstillatelse etter jordloven § 12 og konsesjon etter konsesjonsloven § 3 ble innvilget av Brønnøy kommune 25. april 2019. <u>«Brønnøy Kalk AS ber med dette om at det arealet på gnr. 5 bnr. 1 som ble tatt ut av vernet av hensyn til fremtidig utnyttelse av mineralressurser i området, avsettes i kommuneplanens arealdel som hensynssone for mineralressurser, jf. PBL § 11-8 c.»</u>	Rådmannen anbefaler at innspillet følges opp ved framtidig rullering av arealdelen, ev. når det foreligger konkrete planer for mineralressursen. <i>Tas til orientering, vurderes ved framtidig rullering.</i>
Akvakultur Uttalelse 13.8.2019 Innspill	Norsk Havbrukssenter AS uttaler: 1. Miljøkravet i bestemmelsesområder Velfjord og Tosen (jf. bestemmelser og retningslinjer pkt. 8.2) bør frafalles. Disse hensynene ivaretas i et godt forvaltningssystem rundt godkjenning og overvåking av oppdrettslokalitetene. Det sentrale blir å påse at utslipp ligger godt innenfor bæreevne til aktuell lokalitet og fjordsystem. Det er i åpne merder at havbruksnæringen har vært suksessrik og at Norge har et naturgitt konkurransefortrinn, som ikke må skusles bort ved at det stilles krav om at nyetableringer skal komme i form av lukkede systemer. Økt tilførsel av næringssalter vil kunne ha en positiv effekt innen ny virksomhet som dyrking av algedyrking og/eller skjelldyrking. 2. Sør-Helgeland er et av de områdene i Norge med lavest tetthet av oppdrettslokaliteter, med fortsatt potensiale for vekst. Det er stor utvikling innenfor teknologi, og det bes om at dette tas høyde for i kommuneplanens arealdel gjennom at det settes av akvakulturområder som er tilpasset framtidens anlegg. 3. Gjør igjen oppmerksom på at lokaliteten A25 Storhestvika pga. strømforhold, dybde m.m.) bør flyttes lenger inn i fjorden mellom Eidtaren og Eida.	1. Dette er et forhold som flere høringsparter har stilt spørsmål ved. Det var et politisk ønske å ha med bestemmelsen, jf. vedtak i pl-sak 39/19. <i>Tas til orientering, tas opp til evaluering og vurdering ved neste rullering.</i> 2. Det meste av sjøarealene i kommunen er avsatt til kombinerte formål, der akvakultur inngår i en fleksibel planinnretning. Rådmannen mener derfor dette er imøtekommet. 3. A25 Storhestvika opprettholdes uendret i henhold til vurdering i forrige høringsrunde samt uttalelsen fra Norges Fylkes Fiskarlag og kart fra lokale fiskere. <i>Tas til orientering. Vurderes og ev. justeres ved framtidig rullering.</i>

	Vedr. Avinors innsigelse mht «birdstrike» anføres følgende: • Sjøfuglproblematikk ved akvakulturanegg er avtagende. Avbøtende tiltak er helt og delvis gjennomført ved dagens driftsform. • Ørn er ingen typisk fugl ved akvakulturanlegg. • Ikke riktig at utvidelse av anlegg stimulerer til økt sjøfuglaktivitet. Mengde fisk i anlegg har ingen signifikant påvirkning på antall sjøfugl. • Mener at ingen av observasjonene i Avinors rapport kan tilskrives akvakulturaktivitet i regionen, men må tilskrives naturens gang. • Ved sammenstilling av lufthavnas BRA-kart og akvakulturlokalitetenes posisjon, vil den vertikale sikkerhetssonens høyde tilsi at det ikke kan dras paralleller mellom akvakulturområdets plassering og «birdstrike».	Uttalelsen er svar på Brønnøy kommunes oversendelse av Avinors nye innsigelse til oppdrett innenfor en sone på 7 km fra Brønnøysund lufthavn, til oppdrettere med interesser i innsigelsesområdene. Brønnøy kommune ønsket å innhente deres erfaringer med fugl i tilknytning til oppdrettsanleggene, samt synspunkter på Avinors forslag til avbøtende tiltak på eksisterende lokaliteter. <i>Informasjonen tas til orientering uten videre oppfølging.</i>
Akvakultur Uttalelse 12.9.2019	Norsk Havbrukssenter AS, med tilslutning fra <u>Havbruksakademiet</u> og <u>Aquaculture Innovation</u>, stiller seg undrende til Avinors innsigelse mot de 4 akvakulturområdene. De opplyser at der er drevet oppdrett i området Toft og Torgnesøyene i 40 år og at det aldri har vært utfordringer knyttet til fugler rundt oppdrettsanlegg og flytrafikken ved Brønnøysund lufthavn. De mener at Avinors innsigelse ikke er kunnskapsbasert begrunnet, og stiller spørsmål ved om den bør hensyntas. De mener Avinors påstand om at oppdrettsanlegg tiltrekker seg fugl er udokumentert, fordi SFT-veilederen det henvises til ikke har med havbruk å gjøre. Dekan ikke se at Avinors mening om at deponier for kommunalt avfall er å sammenligne med oppdrett, gjenspeiles i offentlig regelverk. Deres erfaring er at forekomst av fugl på oppdrettslokaliteter er begrenset, og at ørn som er spesielt nevnt, heller skyr oppdrettsanlegg. «Det er gode levekår for ørn på Helgeland, men disse stammer ikke fra oppdrett.» Det pekes på tilgang på åtsler (bl.a. etter oterens aktiviteter), utrolige mengder kråkeboller (som også måkene nyttiggjør seg) samt totalfredning, som årsaker.	Uttalelsen er svar på Brønnøy kommunes oversendelse av Avinors nye innsigelse til oppdrett innenfor 7 km fra Brønnøysund lufthavn, for oppdrettere med interesser i innsigelsesområdene. Brønnøy kommune ønsket å innhente deres erfaringer med fugl i tilknytning til oppdrettsanleggene, samt synspunkter på Avinors forslag til avbøtende tiltak på eksisterende lokaliteter.

	Vedr. den vedlagte <i>Rapport fra ornitologisk besøk ved Brønnøysund lufthavn, Brønnøy</i>, viser den etter deres mening ingen forbindelse mellom fugler og oppdrettsanlegg. Det vises til at fuglene <i>sandlo</i> og <i>tjeld</i>, som det har vært «birdstrikes» med, har sitt naturlige habitat i fjæra og observeres ikke i tilknytning til oppdrettsanlegg. Måker vil kunne finnes rundt et oppdrettsanlegg, jaktende på fôr-pellets. Her har avbøtende tiltak som undervanns-fôring og taknett redusert mengden av måker rundt anleggene betraktelig. Slik de leser rapporten er det ikke sannsynliggjort en sammenheng mellom oppdrettsanlegg og økt fugleaktivitet ved eller i nærheten av Brønnøy lufthavn.	Dersom mengden av måker rundt anlegg er redusert betraktelig som følge av avbøtende tiltak, tyder det på at et eventuelt problem med tiltrekking av fugl kan være mindre enn antatt. <i>Informasjonen tas til orientering uten videre oppfølging.</i>
Turistattraksjon Innspill 19.1.2018 4.9.2018 18.8.2019 22.8.2019	<u>Sør-Helgeland Utvikling AS</u> og Kjell Inge Johnsen viser til tidligere innspill fra 2018 om "Skylift Brønnøysund" – en pendelbane fra Mo/Tilrem opp til Mofjellet/ Mosaksla. De kan ikke se at tiltakene er nevnt i planforslaget, og ber om at områdene tas inn i arealplanen når den behandles for 2. gang. Det vises til at områdene er avklart med grunneier og med kulturminneavdelinga i Nordland fylke.	Ved forrige høring ble prosjektet ansett å være noe uavklart, og ble derfor – av kapasitetsmessige årsaker og i konkurranse med mer avklarte innspill – ikke fulgt opp med konsekvensutredning eller innarbeiding i planforslaget. Dette gikk fram av et tilsvarende vedlegg som dette med merknadsbehandling. I et reiselivsperspektiv kan pendelbanen tilby et interessant tilskudd i denne delen av kommunen, i spennet mellom gressbanen på Mo og Hildurs urterarium på Tilrem. Det ser nå ut til at sentrale avklaringer er gjort, og med de nye opplysningene mener arbeidsgruppa at tiltaket bør konsekvensutredes med sikte på å avklare om det kan tas inn i planen. Det vil i tilfelle kreve ny høring. Alternativt bør innspillet følges opp ved en framtidig rullering/ev. kommunedelplan/ reguleringsplan. <i>Tas til orientering, følges opp ved framtidig rullering.</i>
Næringsområde, land og sjø Nytt innspill 18.8.2019	<u>Sør-Helgeland Utvikling AS</u> ønsker at et landområde på ca. 170 daa (del av 85/1) på Kvasnesodden avsettes til næringsområde, og at tilgrensende områder i sjø omdefineres til næringsområde. Begrunnelsen er at områdene har en framtidsrettet strategisk plassering, ligger nært til Brønnøysund sentrum, til boligområder og viktig infrastruktur, nært til framtidig ny innfartsveg, og at det er gode forhold for kaianlegg for større skip. Om potensialet sies at området kan nyttes til en rekke næringer, og er interessant for landbaserte anlegg for settefiskproduksjon, slakteri for fisk m.m., sett i kombinasjon med tilliggende sjøareal med potensiale for produksjon av matfisk i lukkede anlegg.	Kvasnesodden er et område med betydelige kulturminne-, landskaps-, strandsone- og friluftslivsinteresser, og vil kreve både konsekvensutredning og ny høring. Det ble ikke invitert til å komme med nye innspill i denne høringsrunden, da hensikten først og fremst var å avklare innsigelsene. Brønnøy kommune har i løpet av planprosessene rundt Kystplan Helgeland og kommuneplanens arealdel avsatt det aktuelle sjøområdet til bruk og vern uten akvakultur, og besluttet at sjøområdene øst for Brønnøysund skal være oppdrettsfrie. Brønnøy kommune har deretter mottatt søknad av 17.9.2019 å få starte områderegulering i privat regi av blant annet dette området. Brønnøy formannskap avslo søknaden den 3.12.2019, sak 44/19. <i>Tas ikke til følge.</i>

LNFR-spredt (S54, S55)	Jan Richard Nøstvik har følgende merknader til planbeskrivelsen (s. 43):	Et nesten 600 daa stort tidligere LNF A-område er utgangspunktet for både S54 og S55. I bestrebelsene på å minske LNF A-områdene (som kun har bestemmelser om bolig og/eller fritidsboliger), erkjennes at enkelte naturlige sammenhenger kan ha gått tapt. Uttalelsen tas til følge slik:
Innspill ved 1. høring, (manglende oppfølging i planmaterialet)	1. I S54 Naustvika ikke er tatt med naust eller kai: <i>Der er i dag 1 stk. naust og natursteinkai (bygget i forbindelse med båtrutetrafikk på 1930-tallet). Det er også mulig å sette opp et naust sør for det eksisterende.</i> 2. I område S55 Osen er det 4 stk. Naust og 1 stk. under planlegging (for 143/16).	1. <i>Tas til orientering, følges opp ved framtidig rullering.</i> 2. <i>Tas til etterretning - planbeskrivelse/-bestemmelse for S55 er rettet fra 3 til 4 eksisterende naust jf. merknaden.</i>
Navnsetting	Ragnvald Dundas opplyser om at navnet «Salhusøyene» er konstruert, og ber om at det av hensyn til lokal historie og kultur brukes riktige navn på holmer og skjær i området.	Det skal legges vekt på å bruke riktige navn. S73 Salhusøyene utgår ellers pga. innsigelse. <i>Tas til orientering uten videre oppfølging.</i>
Fritidsboliger	Unni og Laura Torgnesvik viser til at det i planforslaget står at det ikke har vært mulig å finne kompromisser når det gjelder FB25 Fuggelholman. De mener at allmennhetens tilgang til friluftsliv, landskap og strandsone fortsatt er tilgjengelig selv om det bygges et par hytter. De spør hvem som har prøvd å finne kompromisser, da de ikke har hørt fra noen, og ber om at FB25 tas inn i planforslaget igjen.	Når det gjelder kompromiss var det i et dialogmøte mellom Brønnøy kommune og fylkeskommunen at det ble diskutert hvorvidt fylkeskommunen kunne akseptere et kompromiss med reduksjon av FB25 på en slik måte at innsigelsen kunne fjernes, framfor at hele området ble tatt ut av planen. Dette ble avvist bl.a. med henvisning til at det allerede finnes et stort fritidshusområde langs begge sider av Torgnessundet. <i>Tas ikke til følge, planforslaget opprettholdes uendret for å unngå ny innsigelse.</i>
Akvakultur	Brynhild og Arild Larsen stiller seg skeptiske til at hele det sentrale sjøområdet utenfor Toft forbeholdes oppdrett, og stiller spørsmål ved betydninger dette får for boligområde, havneområde og båndlegging for andre interesser og brukere, spesielt nordøstover fra Lamholmen. Det vises til tidligere uttalelser.	Sjøarealet i Toftsundet er forsøkt innrettet i henhold til de gitte akvakulturtillatelser for området. Det konstateres at det er til dels motstridende syn på akvakulturaktivitet, bl.a. har Avinor ved denne høringen fremmet innsigelse til A01 Lamholmen. <i>Tas til orientering, planforslaget opprettholdes uendret.</i>
LNFR spredt fritidsbebyggelse	Arkitekt Smedvig AS på vegne av Erik G. Braathen gir en uttalelse med «innsigelse» – foreslått område for spredt bebyggelse S16 Purkholmen ønskes utvidet til å omfatte innmarksområdet med tuftene etter fjøs og potetkjeller, da inndelingene i liten grad forholder seg til holmens historie og geografi.	(Rent formelt er ikke parten blant de organer som i henhold til kan fremme innsigelse i henhold til retningslinjer for innsigelse i plansaker etter plan- og bygningsloven, H-2/14.) Bakgrunnen for at S16 er skilt ut fra fritidshusområdet rundt Torgnessundet, er at Purkholmen i gjeldende arealdel er «landfast» i henholdt til gjeldende kartverk i 1998. Ved innføring av ny nasjonal kystkontur NN2000 er eiendommen blitt egen holme, og er derfor tatt ut av fritidshusområdet, mens den bebygde delen av holmen er opprettet som LNFR-spretdområde. <i>Tas til orientering, vurderes ved framtidig rullering.</i>
Byggeområde for fritidsboliger	Kjell Inge Johnsen ber om at fritidshusområde FB20 Rødhyllvågen utvides med ca. 20 daa iht. kart for eiendommen Kåvika 98/5 sør på Sauren, slik at også et nes og en vik lengst vest på eiendommen inntas i reguleringsområdet.	Innspillet gjelder en relativt liten utvidelse (ca. 7 %) av et allerede foreslått fritidsboligområde (med KU), med krav om reguleringsplan. I gjeldende arealdel inngår Kåvika, sammen med resten av Sauren, i et stort LNF-område for spredt fritidsbebyggelse.

		På den annen side vil innspillet berøre strandsonehensyn, landskap m.m., og vil kreve KU, og dersom det inntas i planforslaget, også høring (→ forsinkelse av planvedtak). Det ble ikke invitert til å komme med nye innspill i denne høringsrunden, da hensikten først og fremst var å avklare innsigelsene. Innspillet anbefales derfor fulgt opp i en framtidig rullering av arealdelen. Eventuelt i en privat reguleringsprosess for resten av eiendom/ fritidsboligområde. <i>Tas til orientering, følges opp ved framtidig rullering.</i>
--	--	--