

## Uttalelser/innsigelser fra statlig og regional planmyndighet fra høring og offentlig ettersyn 2018 – oppsummert og kommentert

AVINOR		
Tema	Innhold	Arbeidsgruppas forslag til oppfølging
Lufthavnsikkerhet; byggerestriksjoner  <b>Innsigelse</b>	Avinor krever at bestemmelse 8.1 (til bestemmelsesområde #BNN, dvs. #1) omskrives til å omfatte byggerestriksjoner også rundt flynavigasjonsanleggene til lufthavna. Avinor har detaljert forslag til bestemmelse.	Følgende tilleggspunkt tas inn i bestemmelse 8.1, ordrett etter Avinor, men endret til riktig bestemmelsesområde (#1): <i>Alle søknader om etablering av nye bygninger og anlegg innenfor bestemmelsesområde (#1), dvs. områder med byggerestriksjoner rundt flynavigasjonsanlegg ved Brønnøysund lufthavn vist med røde streksymboler på Avinors tegning ENBN-P-10 datert 04.04.2005, skal håndteres etter egne saksbehandlingsrutiner fra Avinor med hensyn til utsjekk mot byggerestriksjonsflater rundt flynavigasjonsanleggene ved lufthavnen.</i>
Farlig eller villedende belysning  <b>Innsigelse</b>	Avinor ber om at det tas inn en generell bestemmelse om farlig eller villedende belysning ved Brønnøysund lufthavn. Avinor har forslag til ordlyd.	Følgende generelle bestemmelse tas inn som et punkt under 1.9 om Samfunnsikkerhet, ordrett etter Avinors forslag: <b>Farlig eller villedende belysning ved Brønnøysund lufthavn:</b> Avinor skal høres i forbindelse med søknad om tiltak som endrer lyssettingen rundt lufthavnen og som kan ha innvirkning på sikkerheten for lufttrafikken.

Fylkesmannen i Nordland (FM)		
Tema	Innhold	Arbeidsgruppas forslag til oppfølging
FOSIN: Innsigelser	Samordnede innsigelser på vegne av Avinor og Kystverket.	Se egne merknadsskjema for Avinor og Kystverket.
Miljøhensyn i nye foreslåtte byggeområder og ny hovedvei  <b>Innsigelse</b>	Av hensyn til miljøinteressene krever FM at følgende byggeområder tas ut av planen: 1. fritidsbebyggelse FB19 Torget 2. fritidsbebyggelse S73 Salhusyngøya 3. fritids- og turistformål FT11 Børjøyra  Av miljøhensyn krever FM at følgende juridisk linje tas ut av planen: 4. ny vei over Trælvikoddan tas ut av planen. Avklaring av ev. vei vil kunne tas i reguleringsplansammenheng.	Med bakgrunn i dialogmøte 9.10.2018, foreslås innsigelsene imøtekommet på følgende måte: 1. FB19 Torget – med bakgrunn i innsigelse også fra fylkeskommunen tas denne helt ut av planen (- 58 daa). 2. S73 Salhusyngøya - med bakgrunn i innsigelse også fra fylkeskommunen tas denne helt ut av planen (-0,3 daa). 3. FT11 Børjøyra – formålet reduseres vesentlig (med 55 daa til 28 daa) ved å trekkes unna strandsone, elvedelta fra Lomsdalselva, dyrka mark samt viktige stiforbindelser til nasjonalparken. 4. Juridisk linje for ny vei over Trælvikoddan, vestre alternativ, tas ut av planen. Den del av traseen som går over Trælvikosen, tas ut av planen.
Miljøvern hensyn i sjøområdene  <b>Innsigelse</b>	Av miljøhensyn krever FM at akvakultur tas ut av følgende foreslåtte arealbruksområder i sjø: 1. FFNAF03 Velfjord 2. FFNAF04 Tosen ytre	Med bakgrunn i dialogmøte 9.10.2018 med FM, og dialogmøte 15.8.2018 med Kystverket, foreslås innsigelsene imøtekommet på følgende måte: 1.-3. Avventer politisk avklaring. Alternativt fremme resten av planen utenom disse

	<p>3. FFNAF05 Tosen indre 4. A20 Rambergvikan 5. A21 Rysteinvika 6. A22 Stegan 7. A30 Finnskjærødden 8. FFA16 Tosen 9. FFA20 Rambergvikan 10. FFA21Rysteinvika</p>	<p>områdene. 4.-6. A20 – A22: redusert iht KVs kartskisser  7. A30 – uendret. 8. FFA16 – uendret pga eksisterende anlegg. 9. -10. FFA20-FFA21: økt pga. reduksjon i A20 og A21.</p>
<p>Jordvern hensyn i LNFR-områder for spredt bebyggelse</p> <p><b>Innsigelse</b></p>	<p>Av hensyn til jordverninteressene krever FM at:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>den generelle bestemmelsen i 1.3 styrkes for å ivareta hensynet til jordvernet, med en direkte henvisning til 1.3 fra bestemmelse 5.3.</li> </ul> <p>FMs forslag til løsning er:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>det i 5.3. tas inn punkt som slår fast at nye enheter ikke skal plasseres på dyrka mark, og</li> <li>fastsetter en byggegrense mot dyrka mark på minimum 20 meter.</li> </ul>	<p>Med bakgrunn i dialogmøte 9.10.2018, foreslås innsigelsene imøtekommet på følgende måte: I bestemmelse 1.3, første punkt, strykes «som hovedregel», ordlyden blir etter dette:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Jord/skog:</b> <i>Bebyggelse skal ikke lokaliseres på dyrka eller dyrkbar mark, jfr. kartbase AR5, eller i område med produktiv skog. I områder utlagt til bygge- og anleggstiltak må hensynet til jord-/skogvern veies opp mot andre formålsinteresser.</i></li> </ul> <p>I bestemmelse 5.3, første setning siste del, settes inn følgende henvisning:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>[...], jf. bestemmelse § 1.3 foran. [...]</li> </ul> <p>I bestemmelse 5.3, etter første strekpunkt settes inn følgende nye punkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nye enheter innenfor områdene skal ikke plasseres på dyrka mark. Minste avstand til dyrka mark for nye enheter er 20 meter.</li> </ul>
<p>Jordvern hensyn i nye foreslåtte byggeområder og ny hovedvei</p> <p><b>Innsigelse</b></p>	<p>Av hensyn til jordverninteressene krever FM at følgende byggeområder tas ut av planen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>fritidsbebyggelse FB22 Nevernes</li> <li>fritids- og turistformål FT19 Fagernes</li> </ol> <p>Av jordvern hensyn krever FM at følgende juridisk linje tas ut av planen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ny hovedvei – omlegging av fylkesvei 54 forbi Sørnes. Avklaring av ev. vei og trase vil kunne tas i reguleringsplansammenheng.</li> </ol>	<p>Med bakgrunn i dialogmøte 9.10.2018, foreslås innsigelsene imøtekommet på følgende måte:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>FB22 Nevernes – det sentrale jordbruksområdet tas ut av byggeområdet, som deles i 2 og reduseres med 57 daa til hhv 78 daa og 3 daa.</li> <li>FT19 Fagernes – Karneset og jordbruksareal øst for fv. 48, samt nord for jordbruksgrøfta vest for fv. 48, tas ut av byggeområdet, som reduseres med 62 daa til 25 daa.</li> <li>Juridisk linje for ny hovedvei (fv. 54) forbi Sørnes tas ut av plankartet. Intensjonen om å forbedre trafikksikkerheten mellom Nordhus og Sørnes innarbeides i planbeskrivelsen.</li> </ol>
<p>Manglende rettsvirkning av kommuneplanens arealdel pga. motstrid mellom planbestemmelser og bruk av hensynssone.</p> <p><b>Planfaglig mangel</b></p>	<p>FM påpeker direkte motstrid mellom planbestemmelse § 1.1 og bruk av hensynssone H910. Det er ikke hjemmel for å ha en bestemmelse med følgende ordlyd i § 1.1: «Reguleringsplaner som vist i plankartet med sone (H910) gjelder så langt de ikke er i strid med kommuneplanens arealdel», når en forutsetning for bruk av hensynssone H910 er at den arealbruk som er fastsatt i de videreførte reguleringsplanene skal anses for å være i samsvar med eller som en del av kommuneplanens arealdel. De reguleringsplaner som skal gjelde videre og gå foran nyere overordnet</p>	<p>Det har vært noe uklart hvordan de gjeldende reguleringsplanene kunne håndteres inn i KPA, og framgangsmåten ble valgt fordi man på den ene side anså det som vesentlig arbeidsbesparende å slippe detaljering av arealbruken innenfor reguleringsplanene i KPA-prosessen, og på den annen side ønsket å gjøre gjeldende planbestemmelser for hele kommunen, ettersom alle vedtekter etter forrige plan og bygningslov ble opphevet fra 1.7.2017. Arbeidsgruppa har sett hen til andre kommuner for å finne mulige løsninger, og konstaterer at en tilsvarende planinnretning er valgt i Alstahaug kommune. I og med FMs tilbakemelding er det relativt klart at det må gjøres en gjennomgang av reguleringsplanene, med detaljering av arealbruken, før kommuneplanens generelle</p>

	<p>plan må stå på egne bein og være mulig å gjennomføre og planfaglig forsvarlig. FM viser til KMDs veileder: «Brukes denne hensynssonen kan en ikke gi bestemmelser i kommuneplanens arealdel for det arealet som omfattes av sonen som endrer innholdet av gjeldende reguleringsplan. Hvis man ønsker at ny kommuneplanbestemmelse skal gjelde for det regulerte området, der det er motstrid med reguleringsplan, vil ny bestemmelse i kommuneplanen gå foran. Det bør da vurderes om reguleringsplanen bør endres. Bestemmelsene kan bare angi hvilke planer som fortsatt skal gjelde innenfor sonen.»</p>	<p>bestemmelse kan gjøres gjeldende også for dem. Arbeidsgruppas syn er at planer innenfor det kommende kommunedelplanområdet for Brønnøysund med omland, får vente til det forestående byplanarbeidet, mens øvrige reguleringsplaner utenfor byplanområdet ideelt sett burde vært gått gjennom som FM foreskriver. En «middelvei» er å innarbeide aksene Toft-Nordhus i kommuneplanens arealdel, ved å generalisere formål på bakgrunn av reguleringsplanene. Andre planer får tas ved en seinere anledning. De viktigste elementer å få på plass innen regulert område er:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. å fastsette byggegrense mot sjø (ellers gjelder det generelle bygge- og deleforbudet)</li> <li>2. innføre bestemmelser om parkeringsdekning i vakuemet etter vedtektene</li> </ol>
<p>Tomtestørrelser i planbestemmelsene</p> <p><b>Planfaglig mangel</b></p>	<p>FM viser til bestemmelsene §§ 2.2, 2.4 og 5.3, og påpeker at kommunen ikke kan fastsette tomtestørrelser i KPA. Dette må ev. omtales i retningslinjene.</p>	<p>Bestemmelser om tomtestørrelser i §§ 2.2, 2.4 og 5.3 tas ut og gjøres om til retningslinjer.</p>
<p>LNFR-områder med planbestemmelser om spredte tiltak</p> <p><b>Planfaglig mangel</b></p>	<p>FM viser til at bestemmelse § 5.1 åpner for mindre tiltak ut over bygninger og andre tiltak som er nødvendige for landbruk og reindrift. FM påpeker at dersom det skal tillates slike tiltak, må områdene legges ut til LNFR-spredd, og omfang og lokalisering må fastsettes.</p>	<p>I lovkommentaren til pbl står følgende om LNF(R)-områder: <i>«Dette er arealer som i det vesentlige skal være ubebygget, eller bare bebygget i tilknytning til landbruk og reindrift <b>og for bruk av området til friluftsliv</b> ... Alternativt kan det for områder der formålet i nr. 5 bokstav b blir konkret angitt, gis bestemmelser for å opprettholde eller tillate ny spredt utbygging av enkeltboliger og fritidshus samt annen spredt næringsvirksomhet.</i> Løsning: Avsette «nye» dvs. etablerte spredt-områder med uendret bruk? (opprettholde boligbruk e.l.). Liste med gnr/bnr for de eiendommer som anses som spredt bebyggelse. Forslag: Kan være tema for seinere revisjon av kommuneplanens arealdel.</p>
<p>Arealregnskap</p> <p>(Planfaglige råd)</p>	<p>FM viser til arealregnskapet for boligområder, fritidsboliger og næringsformål, der det er minst endring (dvs. tilbakeføring til LNFR) for fritidsboligformål. Med mulighet for 66 nye fritidsboliger innen spredt-områder, og i tillegg 2200 daa avsatt til eksisterende og framtidig fritidsbebyggelse, areal som berører dyrka mark, viktige naturverdier, friluftsområder og vinterområder for rein, ber FM kommunen om å:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. vurdere det reelle arealbehovet for fritidsboligformål</li> <li>2. oppheve eldre reguleringsplaner som ikke er aktuelle eller ønskelige for utbygging, eller problematisk for andre interesser i området</li> </ol>	<p>I arbeidet med justering av planen etter innsigelser og innspill, er den videreførte arealreserven for fritidsboliger redusert til 1260 daa, og forslag til nye områder redusert til 590 daa, dermed er det totalt 1850 daa. Dette er fortsatt en vesentlig reserve, men likevel en reduksjon på 17 % siden første høring.</p>

Planbestemmelser og retningslinjer (Planfaglig råd)	<i>Jord-/skogvern:</i> FM anbefaler på det sterkeste å gjøre formuleringen på bestemmelse 1.3 om jord-/skogvern og reindrift tydeligere og strengere.	Dette ivaretas ved at innsigelse vedrørende jordvern tas til følge (med en innskjerping av bestemmelse 1.3).
Planbestemmelser og retningslinjer (Planfaglige råd)	<i>Uteoppholdsareal:</i> FM viser til RPR for barn og unge og hadde gjerne sett at det var gitt bestemmelser som sikrer følgende: 1. MUA pr boenhet 2. at barn og unge sikres tilgang til større sammenhengende lekeområder	Dette er forhold som er særlig relevant i tettbygde områder, og forutsettes ivaretatt i planprosessen for kommunedelplan for Brønnøysund med omland (byplan Brønnøysund).
Planbestemmelser og retningslinjer (Planfaglige råd)	<i>5.2 LNFR-områder:</i> FM foreslår 1. justering av bestemmelse 5.2 for å ivareta reindrift som del av formålet 2. Tilpasse første retningslinje for reindriftsområdene til lovtekst. 3. Hensynssone for reindrift (H520): FM gjør oppmerksom på at flyttleiene kan endres over tid. Påpeker et par manglende viktige flyttleier i reindriftas arealbrukskart, bl.a. inn på Brattåshalvøya. 4. Hensynssone for landbruk mangler. Kjerneområde for landbruk er nevnt, men dette er ikke et pbl-begrep.	Det foreslås følgende: 1. 5.2, siste setningsdel justeres slik: "..., som ikke er knyttet til stedbunden næring eller allment friluftsliv." 2. Første retningslinje endres slik: «Hele Brønnøy kommune unntatt øyene er del av reinbeiteområdet.» 3. De manglende flyttleier tas inn i plankartet som tillegg til hensynssonene H520. 4. Det vises til temakart for dyrka mark og skogbrukets kjerneområder. Arbeidet følges opp i videre arbeid med landbruksplanen.
Landbruk (Merknader)	FM viser til pågående arbeid med KDP og landbruk med hovedfokus på jordverk, og finner liten sammenheng mellom jordvernfokus i KPA og kommunedelplan for landbruket.	Det vurderes at jordvernet er styrket i revidert planforslag jf. en rekke skisserte justeringer i dette notatet.
Reindrift (Merknader)	Påpeker at Brønnøy og Sømna utgjør hele vinterbeiteområdet til Jillen-Njaarke reinbeitedistrikt, at reinbeiter er en minimumsfaktor, at råstoffutvinning er en utfordrende faktor for reindrifta og at kommunen aktivt bør ivareta reindriftas interesser.	Tas til orientering.
Enkeltområder (Merknader)	<b>Boligområder:</b> 1. B17 og B18 på Trælvikodan: kommunen bør ta stilling til framtidig utvikling av Brønnøysund før disse videreføres. B18 er konfliktfylt pga. viktige naturverdier i strandsonen. <b>Fritidsbebyggelse:</b> 2. FB01 og FB02 beslaglegger mange km med strandsone/friluftsliv langs Torgnessundet. FM anmoder om å begrense disse slik at allmenne hensyn ivaretas på overordnet plannivå. 3. FB17 øst for lysløypa i Kvervet: vanskeliggjør videreutvikling av lysløypa, konfliktfylt mot landbruk og reindrift. 4. FB18 og S31: konfliktfylt for	Det er forståelse for de fleste av merknadene, men pga. kapasitet og allerede lang tidsbruk vurderes det meste som mer relevant å ta tak i ved neste rullering, og særlige hensyn forutsettes ivaretatt gjennom reguleringsplankrav for utbyggingsområder. <b>Boligområder:</b> 1. B17 og B18 ivaretas inntil ny revisjon gjennom rekkefølgebestemmelse 1.4, sjettede kulepunkt. <b>Fritidsbebyggelse:</b> 2. FB01 og FB02 er videreført fra gjeldende plan ut fra at Torgnessundet er «fritidssundet» i ytre strøk. Allmenne hensyn ivaretas i reguleringsplan. 3. FB17 legger til rette for ny aktivitet. De nevnte hensyn skal ivaretas gjennom reguleringsplankravet. 4. FB18 og S31 avløser et tidligere svært stort LNF

(Merknader)	<p>reindrifta. Begge bør tas ut, minimum S31.</p> <p>5. FB21: uenige i liten konsekvens for landbruk – 12 daa dyrkamark innenfor området.</p> <p>6. S58 og S59: mener byggegrensen på 20 m langs Opsjøvassdraget er for liten, anmoder om at denne økes betraktelig.</p> <p>7. S62: FM ber om at S62 tas ut fra den ubebygde Buøya.</p> <p><u>Fritids- og turisformål:</u></p> <p>8. FT07: FM anmoder om at 9 daa jordbruksareal tas ut av byggeområdet og at dyrka mark sikres ved framtidig utbygging.</p> <p><u>Næringsbebyggelse:</u></p> <p>9. NB07 på Toftøya omfatter i alt 11,5 daa dyrka mark, samt gruntvannsområdene Sørvalen og Korngårdssosen. FM ber om at disse utelates fra utbyggingsområdet.</p> <p><u>Råstoffutvinning:</u></p> <p>10. R01 Svarthopen inkluderer myrområder og Svarthopelva, problematisk med hensyn til naturmangfold.</p> <p>11. R05 Aunbukta bes tatt ut av planen av hensyn til flyttlei, alternativt markeres med hensynssone for mineralressurs.</p>	<p>A-området, og konkretiserer områder for samlet utbygging, framfor spredt.</p> <p>5. FB21 – jordvernet forutsettes ivaretatt gjennom reguleringsplankrav og ved at innsigelse vedrørende jordvern tas til følge.</p> <p>6. Tas til følge ved at byggegrensen økes til 30 m for ny bebyggelse.</p> <p>7. Konkret grunneierinnspill legges til grunn for en viss utvidelse med ytterligere område S77 på Buøya.</p> <p><u>Fritids- og turisformål:</u></p> <p>8. Imøtekommes ved innsnevring av FT07 vekk fra dyrka mark, samt innskjerping vedr. jordvern i bestemmelse § 1.3</p> <p><u>Næringsbebyggelse:</u></p> <p>9. Dette er hensyn som må vurderes underveis i reguleringsprosessen. Jordvernhensynet ivaretas gjennom innskjerping i bestemmelse § 1.3</p> <p><u>Råstoffutvinning:</u></p> <p>10. Dette er en uendret videreføring av gjeldende plan. Arealbruksavveininger gjøres i en ev. reguleringsprosess.</p> <p>11. R04 opprettholdes inntil videre.</p>
-------------	---	---

<b>Nordland fylkeskommune (Nfk)</b>		
<b>Tema</b>	<b>Innhold</b>	<b>Arbeidsgruppas forslag til oppfølging</b>
<p>Utilstrekkelige arealavklaringer i sjø</p> <p><b>Innsigelser</b></p>	<p>Nfk mener det ikke er gjort tilstrekkelig avveining mellom ulike brukerinteresser som inngår i hovedformålet bruk og vern av sjø og vassdrag.</p>	<p>Det har vært et dialogmøte 8.11.2018 mellom kommunen og Nfk samt fylkesråden, der bl.a. sjøområdene var tema. Man skulle komme tilbake til saken. For å bidra til å løse innsigelsen, er det forsøkt å hensynta flere av de lokale fiskeriinteressene i ytre sjøområder i kommunen gjennom utvidelse av fiskeområde F04 og sikring av lokale krabbefangsområder gjennom utvidelse av tilgrensende FFNF- og FFF-områder.</p>
<p>Etablering av fritidsbebyggelse</p> <p><b>Innsigelse</b></p>	<p>Følgende forslag til arealdisponering strider etter NFKs vurdering mot vesentlige regionale interesser, jf. kap. 8 i fylkesplan for Nordland (8.3 a naturressurser, kulturminner, landskap, 8.3.c viktige friluftsområder, 8.5 strandsonen):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. fritidsbebyggelse FB19 Hattøya (Torget)</li> <li>2. fritidsbebyggelse FB25</li> </ol>	<p>Med bakgrunn i dialogmøte 8.11.2018, foreslås innsigelsene imøtekommet på følgende måte:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. FB19 Hattøya – med bakgrunn i innsigelse også fra Fylkesmannen, tas denne helt ut av planen (-58 daa).</li> <li>2. FB25 Fuggelholman – tas helt ut av planen</li> </ol>

	Fuggelholman 3. fritidsbolig S73 Salhuslyngøya	(-13 daa). 3. S73 Salhuslyngøya - med bakgrunn i innsigelse også fra Fylkesmannen tas denne helt ut av planen (-0,3 daa).
Avvik mellom arealpolitiske retningslinjer og tiltak <b>Vesentlig merknad</b>	Nfk/Fr viser til at kommunen flere ganger tar inn tiltak som strider imot egne og regionale arealpolitiske retningslinjer i varierende grad. (Peker også på en skrivefeil i siste del av bestemmelse § 2.1, der KU-rapportens periode er oppgitt til 2019-2019.)	(Nytt år, nye muligheter – rettet til 2019-2030...med håp om snarlig vedtak)
Fritidsbebyggelse <b>Vesentlig merknad</b>	Med moderat etterspørsel av fritidsboliger er det likevel videreført en stor reserve av fritidsboligområder (1533 daa) + 9 nye områder (718 daa) + 66 nye fritidsboliger i LNFR-spredd. Kommunen bes på denne bakgrunn om å revurdere følgende områder: 1. FB21 Strømøya (friluftsområde, 15 daa dyrka mark) 2. FB22 Nevernes (friluftsområde, dyrka mark) 3. S61 Mortenøya (friluftsområde, strandsone) 4. S62 Buøya (friluftsområde, strandsone, ubebygde)	I arbeidet med justering av planen etter innsigelser og innspill, er den videreførte arealreserven redusert til 1260 daa, og nye områder redusert til 595 daa, dermed er det totalt 1855 daa. Fortsatt mye, men likevel en reduksjon på 17 % siden første høring. Nevnte områder er vurdert slik: 1. FB21 – uendret. Reguleringsplan forutsettes. 2. FB22 – 57 daa jordbruksareal tas ut av formålet. 3. S61 – utvidet med 3 daa etter konkretisering fra grunneier. 4. S62 – uendret (nært tidligere bosetting), i tillegg innføres S76 på 2 daa etter konkretisering fra grunneier. 3 og 4 begrunnes med at dette er relativt små tiltak, og at det praktiseres en mer liberal holdning i indre strøk. De største verdier og hensyn er i ytre strøk, det holdningen skal være strengere.
Boliger <b>Vesentlig merknad</b>	Nfk er fornøyd med reduksjonen av boligområder i planforslaget, med reduksjon på ca. 1090 daa, videreføring av 442 daa+ 58,5 daa nye områder. Med henvisning til de negative konsekvensene bes kommunen om å vurdere følgende områder: 1. B21 Torget (ATP, landskap, friluftsliv) 2. B22 Nordhus (dyrka mark) 3. B14 Trælnes (landskap)	Områdene er vurdert slik: 1. B21 – uendret. Reguleringsplan forutsettes. 2. B22 – uendret, underlagt rekkefølgebestemmelse og reguleringskrav. Jordressursen anbefales vernet. 3. B14 – uendret. Reguleringsplan forutsettes.
Fritids- og turistformål <b>Vesentlig merknad</b>	NFK viser til friluftsliv, naturverdier og jordvern og ber kommunen om å vurdere følgende områder: 1. FT 11 Børjøløya (naturverdi, brakkvannsdelta) 2. FT07 Sletten/Horn (jordvern) Det vises også til fylkesdelplanen for Lomsdal-Visten/Njaarken og spesielt til dens retningslinjer om friluftsliv, som forutsettes lagt til grunn i en videre planprosess for FT11 Børjøløya.	Områdene vurderes slik: 1. FT11 Børjøløya – med bakgrunn også i innsigelse fra FM reduseres formålet vesentlig (fra 83 daa til 28 daa) ved å trekkes unna strandsone, elvedelta fra Lomsdalselva, dyrka mark samt viktige stiforbindelser til nasjonalparken. 2. FT07 Sletten/Horn – også med bakgrunn i merknad fra FM er dyrka mark tatt vekk fra utbyggingsformålet. Det anbefales en retningslinje under bestemmelse 2.4 slik: «Fylkesdelplanen for Lomsdal-Visten/Njaarken legges til grunn ved planlegging i og rundt innfallsporner til nasjonalparken, med særlig vekt på å ivareta allmenne hensyn.»
Næringsbebyggelse	Nfk er i utgangspunktet positive til at det legges til rette for sjørettet næringsareal i kystsonen (jf. regionale	Det forberedes en oppstart av reguleringsplanarbeid for NB07, det er foreløpig ikke varslet oppstart (pr. januar 2019).

<p><b>Vesentlig merknad</b></p>	<p>arealpolitiske retningslinjer), men ser at arealdisponeringen kan være konfliktfull pga. sterke friluftsjinteresser, jordvern (13 daa dyrka mark), utfylling i sjø og naturmangfold. Nfk ber om at det stilles følgende krav til område NB7 Toftøya:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. felles planlegging av området/områderegulering</li> <li>2. rekkefølgekrav for etappevis utbygging av området og etablering av teknisk infrastruktur</li> <li>3. at arealbruken knyttes spesifikt til sjørelatert næringsvirksomhet</li> </ol>	<p>Forslagsstiller er kjent med tilbakemeldinger fra overordnet planmyndighet ved høringen av planforslaget til kommuneplanens arealdel. Det foreslås slikt punkt 2.7.3: <i>«Område NB7 Toftøya skal forbeholdes sjørelatert næringsvirksomhet. Området skal planlegges under ett.»</i></p>
<p><b>Vesentlig merknad</b></p>	<p>Nfk bemerker at tre samferdselsanlegg som berører fylkesveinet i kommunen er tatt inn i planforslaget. Disse er ikke inkludert i handlingsprogrammet for fylkesvei- og fergesambandet 2013-2023, og Statens vegvesen/ Nfk kan derfor ikke påta seg kostnader som følge av foreslått arealdisponering. På bakgrunn av regional arealpolitikk knyttet til friluftsliv, landskap og jordvern + stort konfliktpotensial og begrensede avklaringsmuligheter på overordnet plannivå bes kommunen om å revurdere følgende trasevalg:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ny alternativ innfartsvei til Brønnøysund over Trælvikodan (friluftsliv, naturmangfold, svært viktig rikmyr)</li> <li>2. omlegging av fylkesvei 54 på Nordhus (jordvern, landskap, friluftsliv)</li> </ol>	<p>Merknaden foreslås imøtekommet slik (også med bakgrunn i innsigelse fra FM):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Juridisk linje for ny alternativ innfartsvei til Brønnøysund over Trælvikodan, vestre alternativ, tas ut av planen. Den del av traseen som går over Trælvikosen, tas også ut av planen. Intensjon om å ivareta alternativ vei inn til byen fra øst ivaretas i planbeskrivelsen.</li> <li>2. Juridisk linje for omlegging av fylkesvei 54 forbi Sørnes (Nordhus) tas ut av plankartet. Intensjonen om å forbedre trafiksikkerheten mellom Nordhus og Sørnes innarbeides i planbeskrivelsen og ved å styrke rekkefølgekrav 1.4 sjuende kulepunkt slik: <i>«Før nye byggeområder innen B22 (Nordhus) og B19 (Sørneset) bygges ut skal gjennomgangstrafikk på fv. 54 flyttes, alternativt skal gang-/sykkelveg mot Nordhus være etablert.»</i></li> </ol>
<p>Barn og unge  (Planfaglig råd)</p>	<p>Nfk savner bestemmelser om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kvalitetskrav til lekeplasser mht størrelse, plassering, lys/solforhold, terreng, trafiksikkerhet, støy.</li> <li>2. krav om minste uteoppholdsareal pr boenhet</li> </ol>	<p>Dette er forhold som er særlig relevant i tettbygde områder, og vil bli tema til fordypning i forbindelse med planprosessen for kommunedelplan for Brønnøysund med omland (byplan Brønnøysund).</p>
<p>Jordvern  (Planfaglig råd)</p>	<p>Nfk anbefaler at det i de generelle bestemmelser stilles krav om følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. at overskytende matjord i utbyggingsområder skal knyttes til nydyrking eller andre jordbruksformål</li> <li>2. at det dokumenteres at matjord som flyttes i forbindelse med utbyggingsprosjekter skal benyttes til jordbruksformål</li> </ol>	<p>Selv om jordloven gjelder for jordressursen, kan det muligens bidra til større oppmerksomhet rundt temaet ved at det tas inn en tilføyelse i generell bestemmelse 1.3.1 slik: <i>«Matjord er en ressurs som skal ivaretas i henhold til jordlovens bestemmelser.»</i></p>
<p>Rekkefølgekrav  (Planfaglig råd)</p>	<p>Nfk mener at formuleringen i § 1.4 for at ny innfartsvei og teknisk infrastruktur må <i>«være etablert/under etablering»</i> før utbygging av B16, B17 og B18, må endres til <i>«skal være etablert»</i></p>	<p>Det foreslås at rekkefølgebestemmelsen endres slik: <i>«Før nye byggeområder på Trælvikodan (B16, B17 og B18) bygges ut, skal teknisk infrastruktur (VA og EL) med ny veiforbindelse inn til Brønnøysund sentrum være etablert.»</i></p>

<p>Automatisk fredete kulturminner</p> <p>(Planfaglig råd)</p>	<p>Nfk påpeker at utbygging av følgende områder (S18, FB21, FB24, FT07, S30, FB04 m.fl.) som grenser til eller omfatter automatiske fredete kulturminner vil kunne påvirke kulturminneverdier og -miljø på en uheldig måte.</p> <p>Nfk ber om at det tas inn en generell bestemmelse med følgende ordlyd (ev. som tilføyelse i § 1.3):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>Ingen områder er avklart i forhold til fredete kulturminner dersom dette ikke framgår eksplisitt. For hvert område og i hver enkelt sak må tiltaket forelegges kulturminnemyndighetene for vurdering om og på hvilken måte tiltaket kan gjennomføres.</i></li> </ol> <p>Nfk ber om at følgende tekst må bli tatt med under planbeskrivelsens punkt 6.1.2:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>Lov om kulturminner gjelder uavkortet i hele kommunen, jf. § 3,1. ledd: "Ingen må uten at det er lovlig etter § 8 sette i gang tiltak som er egnet til å skade, ødelegge, grave ut, flytte, forandre, tildekke, skjule eller på annen måte utilbørlig skjemme automatisk fredete kulturminner eller fremkalle fare for at dette kan skje."</i></li> </ol>	<p>Listen er ikke uttømmende, men følgende områder overveiende i området Mo-Horn, nevnes spesifikt:</p> <p><u>Fritidsbebyggelse:</u> FM04 Mo FB21 Strømøya (Mo) FB24 Trudvang (Torget)</p> <p><u>Fritids- og turistformål:</u> FT07 Sletten (Horn)</p> <p><u>LNFR spredt:</u> S18 Brennheian (Mo) S30 Mo</p> <p>Det tas inn en presisering i bestemmelse § 1.3 som anbefalt, slik:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>Ingen områder er avklart i forhold til fredete kulturminner dersom dette ikke framgår eksplisitt. For hvert område og i hver enkelt sak må tiltaket forelegges kulturminnemyndighetene for vurdering om og på hvilken måte tiltaket kan gjennomføres.</i></li> </ol> <p>Anbefalt presisering jf. punkt 2 tas inn i planbeskrivelsen som retningslinje (som en påminnelse om at kulturminneloven uansett gjelder).</p>
<p>Nyere tids kulturminner</p> <p>(Planfaglig råd)</p>	<p>Det er kun avsatt én hensynssone for kulturmiljø i planen, noe Nfk mener er for lite. Det antas å være fordi kommunens egen kulturminneplan er under arbeid.</p> <p>Nfk uttaler: «<i>Dersom kommunedelplanen for kulturminner vedtas før kommuneplanens arealdel bør kulturminneplanens forslag til hensynssoner og bestemmelser/ retningslinjer innarbeides i arealdelen. Nfk gjør særlig oppmerksom på at gjennom generelle bestemmelser i kommuneplanens arealdel gitt til samme areal som omfattes av hensynssone H570 (kulturmiljø) og H550 (landskap), eller til kulturminner omfattet av kommunens kommunedelplan for kulturminner, vil kulturminne- og landskapsinteressene kunne sikres med juridisk bindende virkning. Dersom kommunedelplanen for kulturminner vedtas etter arealdelen, anbefales det likevel å vise til</i></p>	<p>I revidert planforslag er det i alt 3 hensynssoner for kulturmiljø, de nye omfatter Nøstvik kirke (H570_02) og spor etter marmordrift på Rugåsneset (H570_03).</p> <p>I arbeidet med planforslag til kommuneplanens arealdel er det sett hen til kulturminneplanens arbeidsutkast, og det er lagt vekk på å unngå mulige konflikter mellom f.eks. utbyggingsområder og kulturminneplanens hensynssoner.</p> <p>Arbeidet med kommunens egen kulturminneplan er imidlertid ikke slutført, det oppgis at dette arbeidet skal slutføres i løpet av sommer/tidlig høst.</p> <p>Det foreslås slik retningslinje under kapittel 1.6, som en tilføyelse til siste avsnitt: «<i>Kommunens kulturminneplan (når den er vedtatt) skal legge til grunn ved vurderinger og beslutninger om hvordan disse hensynene ivaretas.</i>»</p>



	<p><i>kulturminneplanen i «Bestemmelser og retningslinjer» kap. 1.6., slik at det fremgår av kommuneplanens arealdel hvordan kommunedelplanen for kulturminner skal legges til grunn for kommunens saksbehandling når den vedtas. Dette vil bidra til større grad av forutsigbarhet med hensyn til forvaltningen av kommunens kulturminner.»</i></p> <p>Nfk viser til at Nøstvik (Velfjord) kirke er vist som hensynssone for båndlegging etter kulturminneloven, men ettersom dette er en listeført kirke av nasjonal verdi, ikke en fredet kirke, mener Nfk at den i stedet bør vises med hensynssone c) på plankartet.</p> <p>Nfk anbefaler følgende retningslinje for den listeførte kirken:  <i>«Alle tiltak på den listeførte kirken skal forelegges Biskopen i Sør-Hålogaland og Riksantikvaren. P.t. behandler Nordland fylkeskommune slike saker på vegne av Riksantikvaren. All bygging nærmere kirken enn 60 meter er forbudt etter kirkeloven § 21 femte ledd, uten tillatelse fra biskopen. Ved all planlegging av tiltak i kirkens nære omgivelser skal det tas hensyn til kirkens plassering og virkning i landskapet. Saker som angår omgivelsene til den listeførte kirken må oversendes regional kulturminnemyndighet til uttalelse.»</i></p>	<p>Det anbefales å ta inn slik retningslinje for H570_02:  <i>«Alle tiltak på listeført kirke skal forelegges Biskopen i Sør-Hålogaland og kulturminnemyndigheten, sistnevnte skal også forelegges saker som angår omgivelsene til listeført kirke til uttalelse. All bygging nærmere kirken enn 60 meter er forbudt etter kirkeloven § 21 femte ledd, uten tillatelse fra biskopen. Ved all planlegging av tiltak i kirkens nære omgivelser skal det tas hensyn til kirkens plassering og virkning i landskapet.»</i></p>
<p>Akvakultur (Planfaglig råd)</p>	<p>Akvakulturfaglig uttalelse vedr. utilstrekkelige arealavklaringer i sjø (se forslag om innsigelse jf. 67 av 29.06.2018). Det bør legges til rette for at eksisterende og framtidig akvakulturnæring sikres tilstrekkelige arealer til sin virksomhet innenfor bærekraftige rammer.</p>	<p>Det finnes store sjøområder der det tillates akvakultur, dette hensynet vurderes å være hensyntatt – i ytre strøk gjennom store FFNF-områder, i Velfjord og Tosen gjennom avsatte enbruks A-områder.</p>
<p>Akvakultur kombinert med andre formål</p>	<p>I flerbrukskategorien FFA, som beskrives i punkt 6.9 i utkastet til bestemmelser i planutkastet, er A-kategorien begrenset til kun å gjelde fortøyninger til akvakulturanlegg. Slike FFA-områder er knyttet til noen av de A-områdene som ligger i planutkastet. Der det tillates akvakultur skal hele anlegget, inkludert fortøyninger, ligge innenfor områder der A er representert.</p> <p>For å forbedre lesbarheten i plankartet foreslås en kategori som benevnes A -25 (A minus 25 meter) rundt eller i tilknytning til rene A-områder, med</p>	<p>Flerbruksformålet FFA er videreført fra Kystplan Helgeland. Det problematiske i at akvakultur og fiske er gjensidig ekskluderende påpekes også av Fiskeridirektoratet og Nordland Fylkes Fiskarlag, og områdene anses ikke som tilstrekkelig konfliktavklart. På den annen side ønsker Brønnøy fiskarlag at fiskeriformål skal vises på akvakulturområder der hvor det er/har vært gytefelt, rekefelt, kaste- og låssettingsplasser, bl.a. som et signal om at det ikke skal slippes ut behandlingsvann fra avlusing i det samme området. Så det er ikke uten videre enkelt å imøtekomme alle interessene...</p> <p>I stedet for en egen A-25 foreslås områdene videreført som FFA, men med formålene i slik</p>

	<p>korresponderende nummer som det rene A-området det tilsluttes. Disse A -25-områdene foreslås å erstatte FFA-områdene. Ang ende arealformålet ferdsel vil planavklaringen være gjort i og med at kategorien omhandler fortøyninger som ligger under 25 meter. Arealformålene fiskeri og akvakultur/ fortøyninger er gjensidig ekskluderende.</p> <p>Med henvisning til pbls forarbeider, påpekes at pbl § 11-11 nr 7 ikke gir hjemmel for å regulere drift og utøvelse av næringsvirksomhet generelt, og spesielt ikke der næringsvirksomheten er regulert i annen lovgivning og sektorbaserte systemer, som innenfor akvakulturnæringen. Nfk fraråder derfor å benytte denne typen bestemmelser i arealplaner.</p> <p>Det vises til at med hjemmel i pbl § 11-11 nr. 7, kan det avgrenses hvilke arter/artsgrupper av akvakultur det kan gis tillatelse til, og at listen over arter ikke er uttømmende.</p> <p>Med henvisning til at akvakulturkommunene i Norge framover få tildelt midler direkte fra Havbruksfondet knyttet opp til den enkelte kommunes totale lokalitetsbiomasse, oppfordres kommunen til å legge til rette slik at en ikke stenger for en mulig framtidig økt inntekt til kommunen.</p>	<p>prioritert rekkefølge: ferdsel (jf. innsigelse fra Kystverket), akvakultur (dvs. fortøyningsanlegg jf. merknader fra Nfk), og fiske (jf. uttalelse på vegne av lokale fiskere). Følgende setningsledd føyes til bestemmelse 6.9.1: «..., der ferdsel har 1. prioritet, akvakultur har 2. prioritet og fiske har 3. prioritet.»</p> <p>En slik innretning er diskutert med Nordland fylkeskommune, som ikke uten videre har akseptert dette som en løsning helt innenfor plan- og bygningslovens bestemmelser, men arbeidsgruppa ønsker likevel å teste ut muligheten.</p> <p>Hensikten med bestemmelsen var å sikre tilfredsstillende miljøkvalitet innenfor de nevnte fjordsystemene. Også Fiskeridirektoratet region er sterkt kritisk til å knytte bestemmelsen spesifikt til akvakulturformålet. Det foreslås derfor å omarbeide bestemmelsen til en mer generell ordlyd på følgende måte:</p> <p><i>«For nye tiltak innenfor bestemmelsesområde Velfjorden og Tosenfjorden (#2) skal det være minimalt til ingen utslipp som bidrar til å forringe resipientens miljøtilstand.»</i></p> <p>Bestemmelsen knyttes med dette verken til akvakultur eller organisk materiale, og kan f.eks. bety at det ikke kan tillates å dumpe steinmasser ut i fjordene, hvis det bidrar til å forringe miljøtilstanden.</p> <p>Dette hensynet mener arbeidsgruppa er ivaretatt gjennom store arealer avsatt til bruk og vern av sjø og vassdrag der det er tillatt med akvakultur.</p>
--	---	---

<b>Kystverket (KV)</b>		
<b>Tema</b>	<b>Innhold</b>	<b>Arbeidsgruppas forslag til oppfølging</b>
<p>Sikkerhet og framkommelighet til sjøs</p> <p><b>Innsigelse</b></p>	<p>KV har innsigelser og planfaglige merknader til en rekke akvakulturformål pga. konflikt med farledsareal, hvit sektor eller områder med betydelig skipstrafikk:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. A02 Sjøvikodden – hindrer allmenn ferdsel, leie av regional betydning</li> <li>2. A04a Slåttvika/A04b Gavlen – hindrer allmenn ferdsel til Storfjorden</li> <li>3. A05a-c Mortenøy – hindrer ferdsel bl.a. godstrafikk til Hommelstø</li> <li>4. A05b Istervika – hindrer ferdsel bl.a. godstrafikk til Hommelstø</li> <li>5. A06b Råkneset – hindrer allmenn ferdsel til Storråka</li> <li>6. A15 Klubben (Lissremman) –</li> </ol>	<p>Det har vært et dialogmøte 15.8.2018 mellom kommunen og KV vedr. innsigelsene. KV har deretter 11.9.2018 oversendt kartskisse med forslag til løsninger som grunnlag for å trekke innsigelsene. Følgende justeringer bør gjøres:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. A02 – redusert jf. skisse fra KV samt gitt større avstand til boligområde Fjellsøya på land</li> <li>2. A04a er redusert jf. skisse fra KV og delvis omdefinert til FFA, A04b er helt omdefinert til FFA</li> <li>3. A05a-c Mortenøy – redusert jf. skisse fra KV, endret til kombinert formål FFA</li> <li>4. A05b Istervika – justert jf. skisse fra KV, endret til kombinert formål FFA</li> <li>5. A06b Råkneset – justert og endret til FFA jf. skisse fra KV</li> <li>6. A15 Klubben (Lissremman) – redusert og endret</li> </ol>

	<p>hindrer ferdsel til utskipningshavna Remman</p> <p>7. A20 Rambergvikan – hindrer allmenn ferdsel til Storbørja</p> <p>8. A21 Rysteinвика – hindrer allmenn ferdsel til Lislbørja</p> <p>9. A22 Stegan – hindrer allmenn ferdsel til Sørfjorden</p>	<p>til FFA jf. skisse fra KV</p> <p>7. A20 Rambergvikan – redusert og endret til FFA jf. skisse fra KV</p> <p>8. A21 Rysteinвика – redusert og endret til FFA jf. skisse fra KV</p> <p>9. A22 Stegan – redusert og endret til FFA jf. skisse fra KV</p>
<p>Sikkerhet og framkommelighet til sjøs</p> <p>(Planfaglig råd)</p>	<p>KV bemerker ellers følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. A01 ligger i Toftsundet med passerende trafikk</li> <li>2. A03a-b Lismåsøy – biled gjennom Toftsundet passerer like ved</li> <li>3. A16 – det foreslås å redusere området av hensyn til cruisetrafikk på Tosenfjorden</li> <li>4. A19 Varholman – arealet må reduseres helt til omsøkt størrelse pga konflikt med skipstrafikk bla til og fra Vega.</li> <li>5. A26 Tilremsfjorden – AIS viser skipstrafikk innenfor formålet</li> <li>6. A27 Gåsholman – må justeres for større avstand til hvit sektor</li> <li>7. A28 Burøya – hindrer bruk av sundet</li> <li>8. A29a-b Lyngøya – nært lei som brukes av den mindre kystflåten, anbefaler reduksjon av arealet.</li> </ol>	<p>KVs øvrige vurd./planfaglige råd følges opp slik:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. A01: utvides noe mot nord i for å håndtere eksisterende situasjon.</li> <li>2. A03a-b Lismåsøy: uendret</li> <li>3. A16: Uendret. (Det er ikke kjent cruisetrafikk i Tosen. (AIS gjenspeiler transporter i forbindelse med Målvikhammartunnelen og etabl. av A16?))</li> <li>4. A19: utstrekning endres i tråd med KVs anvisning.</li> <li>5. A26: Uendret, dersom denne blir aktuell, bør skipstrafikken dreie lenger ut.</li> <li>6. A27: Uendret, denne er avsatt etter KVs anvisning i forbindelse med Kystplan Helgeland, og har ca. 40 m klaring ut til hvit sektor.</li> <li>7. A28: er meldt som problematisk fra flere, både Fiskeridirektoratet og fiskarlagene. Anbefales strengt tatt fjernet.</li> <li>8. A29b: Endret i tråd med KVs anbefaling, dvs. areal i hvit sektor er endret til FFA (kun fortøyning).</li> </ol>

### Statens vegvesen (SVV)

Tema	Innhold	Arbeidsgruppas forslag til oppfølging
<p>Samferdsel</p> <p>(Uttalelse)</p>	<p>SVV kommenterer planforslaget slik:</p> <p><i>Planforslaget innebærer ny innfartsvei til Brønnøysund over Trælvikodden, en ny delstrekning på fv. 54 på Nordhus og ny gang-/sykkelveg langs fv. 17 fra Skille til Mosheim.</i></p> <p><i>Vi har tidligere i planprosessen gitt kommunen tilbakemelding om at Handlingsprogram for fylkeveg og fylkesferjesamband 2014-2023 ikke inneholder finansiering av tiltakene. Vi kan derfor ikke påta av oss noe ansvar for å dekke kostnader som følger av planforslaget.</i></p>	<p>Uttalelsen tas til etterretning.</p>

## Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)

Tema	Innhold	Arbeidsgruppas forslag til oppfølging
Medvirkning  (Uttalelse)	NVE uttaler følgende: <i>Arbeidet med ny kommuneplanens arealdel har vært en lang og omfattende prosess og NVE har vært godt involvert i forarbeidet. Vi ser nå at kommuneplanenes arealdel for Brønnøy kommune 2018-2029 ivaretar NVEs forvaltningshensyn på en tilfredsstillende måte.</i>	Uttalelsen tas til etterretning.

## Direktoratet for mineralforvaltning (DMF)

Tema	Innhold	Arbeidsgruppas forslag til oppfølging
Råstoffutvinning  (Uttalelse)	DMF uttaler følgende: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Det anbefales å sjekke kommunens KU-rapport mot NGUs databaser hvor Brønnøy har flere grus- og pukkforekomster av større lokal betydning, for å sikre vurdering av alle registrerte forekomster i kommunen.</li> <li>2. Angående kalk vises til NGUs databaser over bl.a. karbonat-mineraler der «Akselberg» er den viktigste (internasjonal betydning). Registrerte ressurser er mye større enn det reguleringsplanen omfatter, og DMF oppfordrer til å sikre forekomsten med riktig formål eller hensynssone i arealplankartet.</li> <li>3. Forekomster av byggeråstoff for framtidig bruk anbefales sikret gjennom bruk av hensynssone for å unngå nedbygging.</li> <li>4. Det bør ses på tilgang og behov for byggeråstoff i regional sammenheng med hensyn til transportavstand og deponimuligheter.</li> <li>5. Optimal ressursutnyttelse bør etterstrebes ved at påbegynte uttak av ressurser drives ut/ferdigstilles før nye uttak etableres.</li> <li>6. DMF bifaller at tilhørende planbestemmelser har krav om reguleringsplan ved etablering eller utvidelse av masseuttak, og at viktigheten av estetisk utforming i forhold til landskapsbildet påpekes. Det anbefales å vurdere areal-avgrensning som ivaretar nok areal til bufferzoner og landskapstilpasninger i overgangen fra selve uttaket og til omgivelsene i reguleringsarbeidet. KU av landskapsbildet vil gi gode innspill til avslutning og istandsetting,</li> </ol>	Uttalelsen tas til orientering.  Med unntak av at reguleringsplanen for Rugåsneset som hjemler råstoffutvinning foreslås opphevet (av hensyn til kulturhistorisk dokumentasjonsverdi tilknyttet kalkdrift), er det ikke gjort endringer mht. arealbruk for mineralressurstemaet. Det er først og fremst pga. manglende kapasitet/planressurser. Temaet foreslås nærmere vurdert ved framtidig planrevisjon.

	<p>og til god planavgrensning av uttaket som kan bevare landskapselementer, buffersoner, areal til tilpasning til omgivelsene, samt silhuettlinjer. Dette vil demper nær- og fjernvirkning av terrenginngrepet.</p> <p>7. Det vises til DMFs rettighetsdata og innsynsløsning for bergrettigheter, som viser at kommunen har mange og oppdatert registrerte bergrettigheter i Tosenområdet i et større område (også i Bindal). Dette er undersøkelsesrettigheter som utgjøre en del av et større område som også omfatter Bindal kommune. Rettighetene gjelder basemetaller og edle metaller som kan bli aktuelle i fremtiden. DMF anbefaler at dette tas hensyn til i arealplanleggingen.</p> <p>8. Ved å følge DMFs anbefalinger anses at arealplanen vil bli et tydelig beslutningsgrunnlag for ulike planprosesser og enkeltsaker, og at forvaltning av mineralressursene i kommunen skjer i et langsiktig og bærekraftig perspektiv.</p> <p>9. DMF vises til <a href="http://www.dirmin.no">www.dirmin.no</a> for nærmere informasjon om mineralloven med forskrifter.</p>	
--	---	--

### Sametinget/Sámediggi

Tema	Innhold	Arbeidsgruppas forslag til oppfølging
<p>Samiske kulturminner</p> <p>(Uttalelse)</p>	<p>Sametinget minner om at samiske kulturminner eldre enn 100 år er fredet jf. kulturminneloven § 4 annet ledd, og at det heller ikke er tillatt å skade eller skjemme fredet kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. kulturminneloven §§ 3 og 6.</p> <p><i>”Samiske kulturminner kan for eksempel være bygninger, hustufter, gammetufter, teltboplasser (synlig som et steinsatt ildsted), ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller husdyrhold, graver og gravplasser, hellige fjell og offerplasser eller steder det knytter seg sagn eller tradisjoner til. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet.”</i></p> <p>Oversikten er ikke uttømmende, da samisk kultur er variert og mangfoldig, og forholdet til samiske kulturminner er derfor <u>ikke</u> avklart med KPA-høringen. Følgende tiltak må avklares i forhold til samiske kulturminner før tiltakene kan</p>	<p>Uttalelsen tas til etterretning.</p> <p>Det foreslås slik retningslinje til generell bestemmelse 1.3:</p> <p><i>På grunn av et noe mangelfullt kunnskapsgrunnlag for samiske kulturminner, som er automatisk fredet dersom de er eldre enn 100 år, er ikke forholdet til samiske kulturminner godt nok avklart i kommuneplanens arealdel. Tiltak innenfor alle LNFR-områder og utbyggingsområder skal derfor til høring hos kulturminnemyndighetene.</i></p> <p><b>Det er etter behandling av sak 39/19 registrert at denne ikke var innarbeidet i planbestemmelsene, dette til orientering.</b></p>

	iverksettes: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tiltak innenfor områder for spredt bolig- og fritidsbebyggelse</li> <li>• dispaker innenfor LNFR områder</li> <li>• reguleringsområder</li> </ul>	
Samisk kultur og næringsutøvelse - reindrift	<p>Sametinget viser til at reindriftskartene ikke alltid er oppdatert, men at det pågår oppdatering. For oppdaterte opplysninger om reindriftens arealbruk, er det viktig å kontakte reindriften, og undersøke reindriftsforvaltningens kartverktøy for oppdateringer.</p> <p>Fra Sametingets side forutsettes at kommunen har dialog og samarbeid med reindriften i området, om fremtidige tiltak og planer som kan påvirke reindriften. Slike tiltak/ planer kan være reguleringsplaner, ikke reguleringspliktige tiltak/ utbygginger i tråd med kommuneplan, eller saker som krever dispensasjon fra kommuneplanen.</p> <p>Sametinget påpeker at noen av planens hensynssoner for sikring av mineralressurser vil være problematiske i forhold til reindrift (framgår også av KU), og det vil være særdeles viktig med en dialog med reindriften dersom planene ønskes realisert.</p> <p>Ved fremtidige kommuneplan- eller reguleringsplanbehandlinger vil Sametinget måtte vurdere å reise innsigelse etter Lov av 27. juni 2008 nr 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) § 5-4, jf § 3-1 til utvinning i områdene med utfordringer.</p>	<p>Etter oppfordring og anvisning fra Fylkesmannen er det tatt inn en ny hensynssone for reindrift ved Hommelstø som skal sikre flyttlei til Brattåshalvøya.</p> <p>Råstoffutvinning og videre utredning av mineralressurser m.m. bør være et tema for fordypning ved framtidig revisjon av kommuneplanens arealdel.</p>

## Fiskeridirektoratet (FDir)

Tema	Innhold	Arbeidsgruppas forslag til oppfølging
Akvakultur  (Uttalelse)	<p>FDir oppsummerer sin svært omfattende høringsuttalelse – med råd om innsigelser – i 5 punkter slik:</p> <p><b>1. Fiskeridirektoratet region Nordland råder Nordland Fylkeskommune til å fremme innsigelse til et bestemmelsesområde i Velfjorden</b> som gjelder arealer åpne for fremtidig akvakultur med tilhørende bestemmelse om at det for nye akvakulturtiltak skal være minimalt til ingen utslipp av organiske partikler til resipienten». Vi mener det verken er anledning til eller hensiktsmessig å fastsette en slik planbestemmelse.</p>	<p>FDir berører tema på grundig og omfattende måte som er vist til som problematiske også fra andre høringsparter.</p> <p>1. Dette menes ivaretatt gjennom en generalisering av bestemmelsen slik at den ikke lenger retter seg mot akvakultur, men mot tiltak generelt. Bestemmelsens ordlyd foreslås endret slik:</p> <p><i>8.2.1 For nye <del>akvakultur</del> tiltak innenfor bestemmelsesområde Velfjorden og Tosenfjorden (#2) skal det være minimalt til ingen utslipp av <del>organiske partikler</del> som bidrar til å forringe resipientens miljøtilstand.</i></p>

	<p><b>2. Fiskeridirektoratet region Nordland råder Nordland Fylkeskommune til å fremme innsigelse til bestemmelsen for «Bruk og vern av sjø og vassdrag (pbl §§ 11-7 nr 6 og 11-11 nr 3), kulepunkt 2. Råd om innsigelse frafalles dersom denne delen av bestemmelsen endres til sålydende: «Akvakultur er ikke tillatt dersom virksomheten vil være til vesentlig skade for naturmangfold- og friluftsinnteresser av nasjonal eller vesentlig regional betydning.»</b></p> <p><b>3. Fiskeridirektoratet region Nordland har faglige merknader til retningslinje til arealformål 6.1. og 6.4. om buffersone rundt hekkelokaliteter for rovfugl-arter.</b></p> <p><b>4. Fiskeridirektoratet region Nordland har faglige merknader til konsekvensutredningen og konsekvensutredningen av innspill til nye akvakulturområder og sjørettede næringsareal. Vi råder til at Brønnøy kommune, med bakgrunn i våre faglige merknader, tar en ny gjennomgang av foreliggende KU med sikte på å få den forbedret.</b></p> <p><b>5. Fiskeridirektoratet region Nordland er tilfreds med at det er videreført en planinnretning med gode arealavklaringer i bunnen i kombinasjon med større flerbruksområder med akvakultur i de mindre konfliktfylte områdene. Det er i tråd med våre råd. Vi mener planen slik på en god måte balanser behovet for langsiktig styring og behovet for fleksibilitet. Det gir en robust og sterk plan som har potensial til å hyre en tid, noe som reduserer behovet for dispensasjoner og rullinger av plan. Vi viser til vår betenkning om planinnretning i vår høringsuttalelse datert 9.8.2016 (side 6 – 13).</b></p>	<p>2. Dette punktet tas til etterretning ved at det nevnte kulepunktet får slik endret ordlyd: <i>6.1.2. Akvakultur er ikke tillatt dersom virksomheten vil være til vesentlig skade i eller i nærheten av områder med nasjonal eller vesentlig regional betydning for naturmangfold- og friluftsinnteresser av nasjonal eller vesentlig regional betydning.</i></p> <p>3. Tas til orientering, det er ikke gjort endringer i de nevnte retningslinjene.</p> <p>4. Punktet tas til orientering. Fiskeridirektoratet viser til landskapskartleggingen fra utredning av nasjonalpark i 2003 og framover. Metodikken er utviklet videre siden den gang, og Brønnøy kommune legger nå Nordland fylkeskommunes landskapskartlegging fra 2014 (NIN) til grunn ved sine vurderinger. Vedr. at kommunen ikke har vurdert <i>kommuneøkonomi</i> i KU, var temaet inne på et tidlig stadium, men det ble ansett at vi verken hadde kapasitet eller kunnskap nok til at temaet kunne bli vurdert tilfredsstillende for alle innspill. Kommuneøkonomi ble derfor tatt ut av KU-skjemaet.</p> <p>5. Tas til orientering. De store flerbruksområdene er blitt noe mindre siden første gangs høring, først og fremst fordi områder av interesse for lokale fiskere er tatt ut av disse i det reviderte plankartet. Dette for å oppnå en større grad av arealavklaring for om mulig løse innsigelsene for bruk- og vernområdene i sjøen.</p>
--	---	--